

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PODSTAWOWYM

Protokół dotyczy:

- ☒ zamówienia publicznego
☐ umowy ramowej

1.	Zamawiający Pełna nazwa zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Gmina Wąwolnica Adres: ul. Lubelska 39 24 – 160 Wąwolnica telefon: 81 882 50 01 faks (jeżeli dotyczy): 81 882 61 03 e-mail: gmina@wawolnica.pl
2.	Przedmiot zamówienia Nazwa przedmiotu zamówienia umowy ramowej: <i>(podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego)</i> Przebudowa sieci wodociągowej i budowa oświetlenia drogowego z przebudową nawierzchni ulicy Dulęby w Wąwolnicy Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: ☒ nie ☐ tak W ramach postępowania możliwe jest składanie ofert częściowych: ☒ nie ☐ tak <i>(w przypadku zaznaczenia „tak”, podać nazwę zamówienia/umowy ramowej nadaną przez zamawiającego dla poszczególnych części):</i> 1) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 1: 2) nazwa przedmiotu zamówienia – część nr 2:
3.	Wartość <i>(można wypełnić po otwarciu ofert)</i> ☒ zamówienia 1.710.969,46 zł, co stanowi równowartość – 368.974,02 euro ☐ zamówień <i>(w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)</i> z podziałem na części: 1) , co stanowi równowartość euro 2) ☐ zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, ☐ w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa odpowiednio w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa”, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro, ☐ zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości zł, co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (<i>k którego dotyczy obecne postępowanie</i>) zł, co stanowi równowartość euro Wartość zamówienia została ustalona w dniu 08.04.2024 r. na podstawie <i>(wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy)</i> Planowane koszty Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: ☒ nie ☐ tak, w ramach <i>(wskazać projekt/program</i>

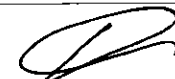
4.	Wstępne konsultacje rynkowe/wcześniejsze zaangażowanie wykonawcy Przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 ustawy: ☒ nie ☐ tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „tak”) Wskazać podmioty, które uczestniczyły we wstępnych konsultacjach rynkowych: 1); 2); Wskazać środki mające na celu zapobieżeniu zakłócenia uczciwej konkurencji w przypadku, o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy:
5.	Zamawiający udziela zamówienia w trybie podstawowym: ☒ bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy ☐ z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy ☐ z negocjacjami, na podstawie art. 275 pkt 3 ustawy
6.	Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania <i>(jeżeli czynności związane z przeprowadzeniem postępowania lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)</i> A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu: 1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): Marcin Augustyn Łaguna - Wójt Gminy Wąwolnica ☒ wykonuje/wykonują czynności w postępowaniu i złożył/złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie wykonuje/nie wykonują czynności w postępowaniu i przekazał/przekazali upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu: (podać zakres czynności) Pani/Panu (imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu) Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu, złożył oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. 2. Komisja przetargowa: ☒ została powołana w dniu 8 kwietnia 2024 roku na podstawie: Zarządzenia nr 26/24 Wójta Wąwolnicy 1. (załączyć odpowiedni dokument) w składzie: Beata Galek – Przewodnicząca Komisji Wojciech Skowronek – z-ca Przewodniczącego Komisji / Sekretarz Grzegorz Mróz – Sekretarz / członek komisji Monika Lenarciak – członek komisji (imiona i nazwiska członków komisji) Członkowie komisji złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy ☐ nie została powołana, czynności związane z przeprowadzeniem postępowania wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania oraz podać zakres czynności): (imię i nazwisko) (czynność w postępowaniu)

	Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, o których mowa w pkt 2, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. 3. <u>Biegli</u>: ☐ zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych): Biegli złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. ☐ nie zostali powołani 4. <u>Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:</u> (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, inne niż określone w pkt 1-3, oraz podać zakres czynności): (imię i nazwisko) (czynność w postępowaniu) Inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. B. Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania: (wskazać osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, należy wskazać osoby, które faktycznie dokonywały dane czynności oraz podać zakres tych czynności) (imię i nazwisko) (zakres czynności) Osoby mogące wpłynąć na wynik postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania, złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. C. Osoby udzielające zamówienia (imię i nazwisko) (stanowisko) Osoby udzielające zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 ustawy. D. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych. E. Informacje o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, oraz – jeżeli dotyczy – o podjętych w związku z tym środkach zaradczych.
7.	Ogłoszenie o zamówieniu 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 10 kwietnia 2024 r., pod 2024/BZP 00278675/01 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP) 2. Zmiana treści ogłoszenia: X nie zmieniono treści ogłoszenia ☐ zmieniono treść ogłoszenia: (załączyć dowód zamieszczenia w BZP, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)
8.	Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne oraz czego dotyczy odstąpienie)

9.	Specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i 2 ustawy) SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) pzp.wawolnica.pl od dnia 10 kwietnia 2024 r. do dnia 26 kwietnia 2024 r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☒ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
10.	Opis potrzeb i wymagań oraz SWZ (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3) <u>1. Opis potrzeb i wymagań</u> Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) od dnia do dnia r. Opis potrzeb i wymagań został udostępniony na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań (art. 280 ust. 3 ustawy) <u>2. SWZ</u> SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (podać adres strony) od dnia r. do dnia r. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ☐ w całości ☐ w części: ☐ z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 65 ust. 1 ustawy ☐ z powodu ochrony poufnego charakteru informacji zawartych w SWZ (art. 280 ust. 3 ustawy)
11.	Sposób i termin składania ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. Termin składania ofert upłynął w dniu 26 kwietnia 2024 r. o godz. 10 :00 2. Wymóg składania ofert wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☒ tak ☐ nie
12.	Otwarcie ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu) 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta ☒ wpłynęły oferty 2. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 26 kwietnia 2024 r. o godz. 10:30 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 1.246.000,00 zł brutto (nie dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część 1. w wysokości część 2 w wysokości

13.	Zestawienie ofert (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – informację dotyczącą ceny lub kosztu wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt) <table border="1"><thead><tr><th>Numer oferty</th><th>Nazwa (firma) Wykonawcy i adres Wykonawcy</th><th>Cena ofertowa w zł brutto</th><th>Długość okresu gwarancji w m-c</th></tr></thead><tbody><tr><td>1.</td><td>Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin NIP:8621561638</td><td>1 743 264,29</td><td>60</td></tr><tr><td>2.</td><td>PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin NIP:7151713782</td><td>1 798 083,25</td><td>60</td></tr><tr><td>3.</td><td>Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedrzwica Duża, NIP: 7133044715</td><td>1 537 682,27</td><td>60</td></tr><tr><td>4.</td><td>Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce NIP: 7133088836</td><td>1 414 500,00</td><td>60</td></tr><tr><td>5.</td><td>ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów NIP: 7133128665</td><td>1 806 958,07</td><td>60</td></tr></tbody></table>	Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres Wykonawcy	Cena ofertowa w zł brutto	Długość okresu gwarancji w m-c	1.	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin NIP:8621561638	1 743 264,29	60	2.	PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin NIP:7151713782	1 798 083,25	60	3.	Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedrzwica Duża, NIP: 7133044715	1 537 682,27	60	4.	Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce NIP: 7133088836	1 414 500,00	60	5.	ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów NIP: 7133128665	1 806 958,07	60
Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres Wykonawcy	Cena ofertowa w zł brutto	Długość okresu gwarancji w m-c																						
1.	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin NIP:8621561638	1 743 264,29	60																						
2.	PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin NIP:7151713782	1 798 083,25	60																						
3.	Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedrzwica Duża, NIP: 7133044715	1 537 682,27	60																						
4.	Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce NIP: 7133088836	1 414 500,00	60																						
5.	ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów NIP: 7133128665	1 806 958,07	60																						
14.	Oferty odrzucone (dotyczy ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu; w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) 1. Odrzucono oferty: ☐ nie ☒ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 (podać podstawę prawną i powody odrzucenia) Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce <u>Uzasadnienie faktyczne</u> Zamawiający pismem z dnia 29.04.2024r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia w wyznaczonym terminie do dnia 08.05.2024r. do godz. 12:00 wyjaśnień a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez wykonawcę cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponadto zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 p.z.p. do zażądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż cena całkowita wskazana w ofercie jest niższa co najmniej o 32,78% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie.																								
15.	Ograniczenie liczby wykonawców zaproszonych do negocjacji (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy – wypełnia się, jeżeli zamawiający przewidział ograniczenie liczby wykonawców, o ile liczba ta jest wystarczająca, aby zapewnić konkurencję i nie jest mniejsza niż 3) Punktacja w każdym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 288 ust. 2 ustawy, oraz łączna punktacja (wpisać w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – wypełnić po otwarciu ofert ostatecznych) 1.																								

16.	Negocjacje (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do negocjacji, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. Zaproszenie do negocjacji zostało przekazane w dniu r. do następujących wykonawców: 1) 2) 3) 2. Do negocjacji przystąpili wszyscy wykonawcy: ☐ tak ☐ nie (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „nie” wskazać nazwy wykonawców, którzy nie przystąpili do negocjacji) 3. Do negocjacji nie przystąpili następujący wykonawcy: 1) 2) 3) 4. Negocjacje z zaproszonymi wykonawcami przeprowadzono w dniu (dniach):
17.	Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) Zaproszenie do składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych zostało przekazane w dniu r. następującym wykonawcom: 1. 2. 3.
18.	Miejsce i termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. Termin składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych upłynął w dniu r. o godz. ... : ... 2. Wymóg składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: ☐ tak ☐ nie
19.	Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) 1. W postępowaniu: ☐ nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa/oferta ostateczna ☐ wpłynęła co najmniej jedna oferta dodatkowa/oferta ostateczna 2. Otwarcie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych nastąpiło w dniu r. o godz. : 3. Najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości zł brutto (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie: część w wysokości zł brutto część w wysokości zł brutto
20.	Zestawienie ofert dodatkowych/ofert ostatecznych (dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy) Do upływu terminu składania ofert dodatkowych/ofert ostatecznych złożone zostały następujące oferty: (podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt) 1. 2.



21.	Oferty odrzucone <i>(dotyczy trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy – jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, oraz trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy; wypełnić, jeżeli została złożona co najmniej jedna oferta dodatkowa albo oferta ostateczna)</i> Odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne: ☐ nie ☐ tak, odrzucono oferty dodatkowe/oferty ostateczne następujących wykonawców <i>(podać podstawę prawną i powody odrzucenia)</i> Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia: 																		
22.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☒ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane Najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej <i>(załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)</i> ☒ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na 2. Ocena ofert <i>(podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska wykonawcy)</i> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty</th> <th>Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin</td> <td>Kryterium „Cena” – 52,92 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 92,92 pkt.</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin</td> <td>Kryterium „Cena” – 51,31 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,31 pkt.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedzwica Duża</td> <td>Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 100,00 pkt.</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce</td> <td>oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów</td> <td>Kryterium „Cena” – 51,06 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,06 pkt.</td> </tr> </tbody> </table> Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano <i>(podać nazwę albo imię i nazwisko wykonawcy, siedzibę lub miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, krajowy numer identyfikacyjny, a w przypadku polskich wykonawców – numer REGON lub NIP, oraz cenę lub koszt, a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)</i> ☒ ofertę: Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedzwica Duża NIP:7133044715 ; cena .537.682,27 zł brutto ☐ oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1) 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców <i>(podać zakres części zlecaanej oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania znanych podwykonawców, jeżeli są miejscem wykonywania działalności tych podwykonawców)</i> 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Wybrany Wykonawca nie podlegają wykluczeniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów wskazanych w rozdziale 17 SWZ.	Lp.	Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.	1	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	Kryterium „Cena” – 52,92 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 92,92 pkt.	2	PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin	Kryterium „Cena” – 51,31 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,31 pkt.	3	Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedzwica Duża	Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 100,00 pkt.	4	Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.	5	ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów	Kryterium „Cena” – 51,06 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,06 pkt.
Lp.	Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.																	
1	Jacek Michałek Przedsiębiorstwo Transportowo Handlowo Usługowe ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin	Kryterium „Cena” – 52,92 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 92,92 pkt.																	
2	PRO QUALITY Łukasz Dąbrowski ul. Ksawerego Dunikowskiego 13/10, 20-425 Lublin	Kryterium „Cena” – 51,31 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,31 pkt.																	
3	Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedzwica Duża	Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 100,00 pkt.																	
4	Prohouse Rafał Jęczeń Jaroszewice 110, 24-200 Bełżyce	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8.																	
5	ART-BRUK Spółka z o.o. Miłocin 40a, 24-150 Nałęczów	Kryterium „Cena” – 51,06 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktację - 91,06 pkt.																	

23.	Unieważnienie postępowania (jeżeli dotyczy) Powody unieważnienia (podać podstawę prawną i uzasadnienie faktyczne):
24.	Zatwierdzenie prac komisji przetargowej/osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania Prace X komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu 28 maja 2024 r. 1. Beata Gałek – przewodnicząca Komisji 2. Wojciech Skowronek z-ca Przewodniczącego Komisji/Sekretarz 3. Grzegorz Mróz – Sekretarz/członek Komisji 4. Monika Lenarciak – członek Komisji (imię i nazwisko) (podpis) Prace X komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, wynik oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania w dniu 17 maja 2024 r. zatwierdził: X kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
25.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania Zawiadomienie o: X wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania zostało przesłane w dniu 17 maja 2024 r. w sposób: pocztą elektroniczną (wskazać formę przesłania zawiadomienia)
26.	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: X nie wniesiono odwołania ☐ wykonawca wniósł odwołanie w dniu r., na (wskazać jakich czynności dotyczyło odwołanie) 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej: (w przypadku wniesienia odwołania podać sygnaturę orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej) 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: X nie została wniesiona skarga ☐ została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego: (w przypadku wniesienia skargi podać sygnaturę orzeczenia Sądu Okręgowego)
27.	Czynności nowe/czynności powtórzone X nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ☐ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: (podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)
28.	Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace ☐ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zakończyły się w dniu r. 1) 2) (imię i nazwisko) (podpis) 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu r. zatwierdził: ☐ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

29.	Udzielenie zamówienia 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 28 maja 2024 r., z Tar-Max Tomasz Rzucidło Strzeszkowice Duże 155, 24-220 Niedrzwica Duża na kwotę 1.537.682,27 zł (wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (wpisać przedmiot umowy) „Przebudowa sieci wodociągowej i budowa oświetlenia drogowego z przebudową nawierzchni ulicy Dulęby w Wąwolnicy”. 2. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 28 maja 2024 r. pod nr 2024/BZP 00343363 (załączyć dowód zamieszczenia ogłoszenia w BZP)
30.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu: (wymienić wszystkie załączniki) 1. Zarządzenie Wójta Wąwolnicy Nr 26/24 2. Dowód zamieszczenia ogłoszenia 3. Ogłoszenie o zamówieniu 4. Specyfikacja Warunków Zamówienia 5. Oświadczenia z art. 56 PZP, 6. Oferty, 7. Informacja z otwarcia ofert, 8. Informacja o wyborze, 9. Ogłoszenie o wyniku postępowania
31.	Uwagi do protokołu 1. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: ☐ nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko) 1) ☒ zapoznały się z treścią protokołu i: ☒ nie zgłosiły uwag do protokołu ☐ zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi): 2. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu
32.	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządziła: <u>Wojciech Skumiel</u> (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)
33.	Zatwierdzenie protokołu <u>Grzegorz Wąwolnica</u> Wójt Wąwolnicy (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego) Wąwolnica, dnia 28 maja 2024 r. (miejscowość i data oraz podpis)