

BRM.0003.9.2026



PODPIS ZAUFANY  
MICHAŁ  
SADURSKI  
06.03.2026 14:09:07 GMT+1  
Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

Michał Sadurski  
Radny Gminy Wąwolnica

Urząd Miejski w Wąwolnicy  
ul. Lubelska 39  
24-160 Wąwolnica  
0159245  
Data wpływu: 2026-03-06  
Nr: PP. 1110.2026  
Przyjęty: Siedlecka Paulina - Stanowisko  
Referat Organizacyjny  
Załączników: ...

Celejów 06.03.2026

**Burmistrz Wąwolnicy  
za pośrednictwem  
Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Wąwolnicy  
Pani Dorota Kolibska  
24-160 Wąwolnica  
ul. Lubelska 39**

## INTERPELACJA RADNEGO

w sprawie jawności wynagrodzeń kadry kierowniczej, wykonania wytycznych SKO w Lublinie oraz sprostowania nieprawdziwych informacji przekazywanych Radzie Miejskiej.

Na podstawie art. 24 ust. 3, 4 i 6 ustawy o samorządzie gminnym, składam interpelację w sprawie udostępniania i publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) informacji o składnikach wynagrodzeń osób pełniących funkcje publiczne w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy oraz oceny standardów jawności i gospodarności w Gminie.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

W grudniu 2025 r. wystąpiłem z wnioskiem o podanie kwot nagród, premii i dodatków Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym (Pani Beaty Gałek) za lata 2024-2025. Pan Burmistrz odmówił udostępnienia tych danych, bezzasadnie kwalifikując je jako „informację przetworzoną” i żądając wykazania interesu publicznego.

Następnie, podczas posiedzenia Komisji Skarg w dniu 23 grudnia 2025 r. oraz sesji Rady Miejskiej w dniu 29 grudnia 2025 r., radni byli wprowadzani w błąd przez aparat urzędniczy. Radca Prawny Urzędu publicznie przekonywała, że żądane informacje nie podlegają udostępnieniu ze względu na ochronę prywatności (RODO), a osoba na tym stanowisku rzekomo nie pełni funkcji publicznych. Z kolei Pani Skarbnik argumentowała, że wyodrębnienie tych kwot wymaga „dodatkowej pracy”, co rzekomo czyni je informacją przetworzoną. Opierając się na tych błędnych opiniach, większość radnych odrzuciła moją skargę na bezczynność Burmistrza.

Stanowisko Pana Burmistrza, Radcy Prawnego oraz Pani Skarbnik zostało kategorycznie i ostatecznie zweryfikowane przez niezależny organ państwowy.

Decyzją z dnia 16 lutego 2026 r. (sygn. akt SKO.41/666/IN/2026) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyliło w całości decyzję odmowną Pana Burmistrza (FN.1431.2.1.2025). W uzasadnieniu Organ Odwoławczy wprost obalił tezy stawiane przez Urząd, stwierdzając m.in.:

1. Osoba ta pełni funkcje publiczne: "Nie budzi bowiem wątpliwości, że same żądane przez stronę skarżącą dane mieściły się w kategorii informacji publicznej, bowiem dotyczyły osoby, która wykonywała funkcje publiczną (...)" (str. 2 uzasadnienia).
2. Informacja nie była przetworzona: "Z dostępnych danych elektronicznych nie tylko płatnik, ale również każdy pracownik jest w stanie w sposób prosty, niewymagający dużego czasu i zaangażowania wielu zasobów kadrowych, wydobyć wszystkie wnioski przez skarżącego dane" (str. 5 uzasadnienia).
3. Mandat Radnego gwarantuje prawo do kontroli: SKO przypomniało, że jako radny mam pełne prawo do weryfikacji wydatkowania środków publicznych (str. 6 uzasadnienia).

Dopiero po tym prawomocnym rozstrzygnięciu, pismem z dnia 3 marca 2026 r. (znak: FN.0003.3.2025) przekazano mi niedostępne wcześniej dane. Wynika z nich, że na tym jednym stanowisku w latach 2024-2025 wypłacono łącznie 36 716,40 zł nagród i premii, a dodatki wzrosły z 35 040,40 zł w 2024 r. do 42 000,40 zł w 2025 r. (wzrost o ok. 20% rok do roku).

W ZWIĄZKU Z BEZPODSTAWNĄ ODMOWĄ UDOSTĘPNIENIA INFORMACJI PUBLICZNEJ PRZEZ URZĄD, WNOSZĘ O ODPOWIEDŹ NA NASTĘPUJĄCE PYTANIA:

1. Kto personalnie ponosi odpowiedzialność za przygotowanie i forsowanie wadliwej pod względem prawnym argumentacji (odrzuconej w całości przez SKO), która naraziła Urząd Gminy i Radę Miejską na podważenie zaufania publicznego w zakresie przestrzegania standardów jawności?
2. Zważywszy na fakt, że według stanowiska Urzędu (oraz słów Pani Skarbnik z posiedzenia Komisji Skarg) wyodrębnienie kwot nagród dla jednego stanowiska wymagało rzekomo tak dużo „dodatkowej pracy”, iż uznano to za informację przetworzoną, jak Pan Burmistrz ocenia racjonalność i gospodarność angażowania aparatu urzędniczego w dwumiesięczny spór prawny o zablokowanie tych danych, zakończony uchynieniem Państwa decyzji przez organ wyższej instancji?
3. Jakie konkretne kroki komunikacyjne (np. wydanie oficjalnego oświadczenia, sprostowanie na najbliższej sesji) zamierza podjąć Pan Burmistrz, aby wyprostować w przestrzeni publicznej wadliwe i wprowadzające w błąd informacje - dotyczące rzekomego braku funkcji publicznej u Kierownika Inwestycji oraz rzekomej „informacji przetworzonej” - które przez przedstawicieli aparatu urzędniczego ogłoszono podczas transmitowanej sesji Rady Miejskiej oraz posiedzenia Komisji Skarg w grudniu 2025 r.?
4. Wnoszę o dołączenie do odpowiedzi na niniejszą interpelację kserokopii lub skanów wszystkich dokumentów (m.in. wniosków o przyznanie nagrody, decyzji Burmistrza, kart oceny) zawierających pisemne uzasadnienia wypłacenia Kierownikowi Referatu Inwestycji nagród i premii w łącznej kwocie blisko 37 tys. zł w latach 2024-2025.
5. Czym podyktowany był skokowy, wynoszący niemal 20% wzrost dodatków do wynagrodzenia na tym stanowisku (z ok. 35 tys. zł w 2024 r. do ok. 42 tys. zł w 2025 r.) w ciągu zaledwie 12 miesięcy?

6. Jakie procedury naprawcze zamierza wdrożyć Pan Burmistrz w funkcjonowaniu Urzędu, aby w przyszłości zaniechać bezpodstawnego wzywania radnych do "wykazywania interesu publicznego" przy wnioskach dotyczących kontroli wydatków, skoro SKO wprost przypomniało (str. 6 uzasadnienia), że interes ten wynika jednoznacznie z samego faktu sprawowania mandatu radnego?
7. Czy po tym, jak organ odwoławczy jednoznacznie przypomniał Urzędowi, że nagrody kadry kierowniczej są jawną informacją publiczną, podejmie Pan decyzję o ich regularnym publikowaniu w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), aby radni i mieszkańcy nie musieli w przyszłości tracić miesięcy na walkę z Urzędem o dostęp do tych danych?

Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, proszę o udzielenie odpowiedzi w formie elektronicznej na adres email: [radny@michal-sadurski.pl](mailto:radny@michal-sadurski.pl) nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji.

Z poważaniem,

*Michał Sadurski*

Załącznik:

1. Kopia Decyzji SKO w Lublinie z dnia 16.02.2026 r. (sygn. SKO.41/666/IN/2026).
2. Kopia pisma Burmistrza Wąwolnicy z dnia 03.03.2026 r. (znak: FN.0003.3.2025) zawierająca wykaz nagród i dodatków.
3. Treść odwołania do SKO
4. Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 23.12.2025 r.
5. Protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Wąwolnicy z dnia 29.12.2025 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze  
w Lublinie  
ul. T. Zana 38C, VI p. 20 – 601 Lublin  
tel. 81 532 72 54, tel./fax 81 743 62 14  
AE:PL-55064-21704-VRAUW-25

Lublin, 16 lutego 2026 r.

SKO.41/666/IN/2026

### Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym przez Skład Orzekający:

**Paweł Sadowski** – Przewodniczący, sprawozdawca  
**Krzysztof Adamski** – Członek  
**Jacek Rudny** – Członek

odwołania Michała Sadurskiego od decyzji z 2 lutego 2026 r. znak: FN.1431.2.1.2025, wydanej przez Burmistrza Miasta Wąwolnica w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji na podstawie art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 5 ust. 2, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm., dalej jako u.d.i.p.)

### orzeka:

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

### Uzasadnienie

Wnioskiem z 3 grudnia 2025 r. Michał Sadurski zwrócił się do Burmistrza Miasta Wąwolnica o udostępnienie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej dotyczącej rocznego wynagrodzenia Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskiej, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym Urzędu Miejskiego w Wąwolnicy. Żądana informacja miała dotyczyć lat 2024-2025 oraz obejmować łączną kwotę wynagrodzenia zasadniczego za dany rok, łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii za dany rok oraz łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia za dany rok.

Organ zakwalifikował żadaną informację jako informację przetworzoną i zwrócił się do wnioskodawcy o wykazanie interesu publicznego w określonym terminie. W odpowiedzi na wniosek organu wnioskodawca zrezygnował z uzupełnienia wniosku. Następnie mając na uwadze brak wykazania interesu publicznego odnośnie do żądania informacji uznanej przez organ za informację przetworzoną, wydano decyzję odmowną. Decyzja została wysłana do wnioskodawcy korespondencją elektroniczną email. W piśmie z 13 lutego br. organ wyjaśnił, że taka forma korespondencji wynikała z problemów technicznych z systemem doręczeń elektronicznych e-doręczenia, o czym został poinformowany wnioskodawca.

Z decyzją nie zgodził się Michał Sadurski, który we wniesionym odwołaniu zarzucił organowi błędną interpretację obowiązujących przepisów ustawy, zignorowanie wykonywania

przez niego mandatu radnego gminy, w którego zakres wchodzi możliwość kontroli wydatkowania środków budżetowych oraz bezzasadne zastosowanie przez organ ochrony prywatności osoby, która wykonuje funkcje publiczne. Odwołanie datowane jest na dzień 5 lutego br., zostało opatrzone podpisem zaufanym. W odwołaniu skarżący nie kwestionował prawidłowości doręczenia decyzji organu I instancji.

**Rozpatrując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ustaliło i zważyło, co następuje:**

Na wstępie należy wskazać, że z uwagi na brak kwestionowania przez skarżącego faktu doręczenia decyzji organu I instancji, Kolegium postanowiło uznać, że decyzja ta została doręczona stronie postępowania, która następnie w terminie przewidzianym przez przepisy administracyjnego prawa procesowego, wniosła od niej odwołanie. Kolegium uznało, że wniesienie odwołania było skuteczne i tym samym implikowało obowiązek jego rozpatrzenia przez organ wyższego stopnia.

Istotne jest, że odwołanie musi odpowiadać wymogom formalnym. Odwołanie jest podaniem w rozumieniu art. 63 § 1 k.p.a. i powinno zawierać co najmniej elementy określone w art. 63 § 2 i 3 k.p.a. W szczególności odwołanie musi dotyczyć zindywidualizowanej, wyraźnie oznaczonej decyzji. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, pismo strony postępowania administracyjnego wniesione do organu odwoławczego w ustawowym terminie do złożenia odwołania, wyrażające niezadowolenie z decyzji nieostatecznej, podlega rozpatrzeniu jako odwołanie od decyzji.

Nie budzi wątpliwości, że w piśmie z 5 lutego br. Michał Sadurski oznaczył prawidłowo i wyraźnie decyzję organu I instancji wraz z jej sygnaturą i datą wydania oraz wyraził niezadowolenie z podjętego rozstrzygnięcia, przedstawiając stosowną argumentację. Z kolei przedmiotowa decyzja organu I instancji zawiera wszystkie elementy o jakich mowa w art. 107 k.p.a., włącznie z podpisem odręcznym i pieczęcią Burmistrza Miasta Wąwolnica. Stąd też możliwość jej zaskarżenia, przy jednoczesnym braku kwestionowania przez Michała Sadurskiego faktu jej doręczenia, nie budzi wątpliwości organu odwoławczego.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie jest przede wszystkim ocena czy wniosek skarżącego dotyczył informacji przetworzonej czy też prostej. Nie budzi bowiem wątpliwości, że same żądane przez stronę skarżącą dane mieściły się w kategorii informacji publicznej, bowiem dotyczyły osoby, która wykonywała funkcje publiczne tj. Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskiej, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym Urzędu Miejskiego w Wąwolnicy.

Należy zauważyć, że u.d.i.p., nie definiuje pojęcia informacji przetworzonej, a tylko w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. przewidziano, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do uzyskania informacji publicznej, w tym informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W kwestii dotyczącej interpretacji pojęcia "informacji przetworzonej" należy odwołać się do rozważań zawartych m.in. w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 września 2022 r., sygn. akt III OSK 1534/21, CBOSA, w którym sąd ten odwołując się m.in. do wyroku z 16 marca 2018 r., I OSK 915/16, wskazał, że informacja publiczna przetworzona to taka informacja publiczna, która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane

informacje proste (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 września 2015 r., sygn. akt I OSK 1746/14, CBOSA);

- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów (vide wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 89/13; 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05; 21 lipca 2022 r., sygn. akt III OSK 1988/21, CBOSA) na podstawie pierwotnego zasobu danych (vide wyroki z: 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12; 5 kwietnia 2013 r., sygn. I OSK 89/13; 3 października 2014 r., sygn. akt I OSK 747/14, CBOSA);

- jest wynikiem działań wykraczających poza zakres działań mieszczących się w ramach podstawowych kompetencji organu - ograniczenie wprowadzone przez art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. w zakresie udzielania informacji publicznej przetworzonej ma zapobiegać sytuacjom, w których działania organu skupiać się będą nie na funkcjonowaniu w ramach przypisanych kompetencji, lecz na czynnościach związanych z udzielaniem informacji publicznej (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 września 2013 r., sygn. akt I OSK 953/13, I OSK 866/13, I OSK 865/13, CBOSA); przy czym "proces powstawania informacji (przetworzonej) skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty obwarowany będzie koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego" (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 października 2010 r., sygn. akt I OSK 1737/12, CBOSA);

- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2658/14; 5 stycznia 2016 r., I OSK 33/15, CBOSA), a ten rodzaj informacji publicznej stanowi jakościowo nowy typ informacji, przygotowany specjalnie dla wnioskodawcy, a zatem to taka informacja, której organ wprost nie posiada i dla jej wytworzenia niezbędne jest przeprowadzenie pewnych działań na posiadanych już informacjach. W wyniku tych działań powstaje nowa jakościowo informacja. Nie jest ona jedynie innym technicznie zestawieniem danych, innym sposobem ich uszeregowania, ale stanowi jakościowo nową informację, prowadzącą zazwyczaj do określonej oceny, czy interpretacji danego zjawiska (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 23 września 2009 r., sygn. akt II SA/Wa 978/09; podobnie wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 30 października 2008 r., sygn. akt I OSK 951/08; z 27 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 529/13, CBOSA).

Nie budzi wątpliwości, że przetworzenie informacji wymaga więc dokonania stosownych działań analitycznych, zebrania lub zsumowania pojedynczych informacji na podstawie różnych kryteriów wynikających z treści wniosku (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 marca 2013 r., sygn. akt I OSK 3097/12, CBOSA). Informacją przetworzoną jest taka informacja, która nie była w posiadaniu zobowiązanego, ale została przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy, wedle wskazanych przez niego kryteriów. Podnosi się jednak, że często przygotowanie takiej informacji wiąże się z poniesieniem określonych środków finansowych i organizacyjnych, często trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami organu państwa (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 września 2013 r., sygn. akt I OSK 865/13, CBOSA). Powstanie tego rodzaju informacji powoduje, że dla jej wytworzenia koniecznym jest

zaangażowanie ponadprzeciętnych zasobów zobowiązanego, niezwiązanych z jego zwykłą, codzienną działalnością; - której przygotowanie jest zdeterminowane szerokim zakresem (przedmiotowym, podmiotowym, czasowym) wniosku, wymagającym zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) znacznej liczby dokumentów - "informacja przetworzona w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. to nie tylko taka, która powstaje w wyniku poddania posiadanych informacji analizie albo syntezie i wytworzenia w taki właśnie sposób nowej jakościowo informacji (...); w pewnych wypadkach szeroki zakres wniosku, wymagający zgromadzenia i przekształcenia (zanonimizowania i usunięcia danych objętych tajemnicą prawnie chronioną) wielu dokumentów, może wymagać takich działań organizacyjnych i angażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. Informacja wytworzona w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, powinna być uznana za informację przetworzoną, bowiem powstały w wyniku wskazanych wyżej działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 2 października 2014 r., sygn. akt I OSK 140/14; 21 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1477/12; 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11; 8 czerwca 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11; 17 października 2006 r., sygn. akt I OSK 1347/05, CBOSA).

Podkreśla się także, że przetworzenia informacji nie można utożsamiać z wytworzeniem informacji rodzajowo nowej, gdyż może ono polegać w szczególności na wydobywaniu poszczególnych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów, które nie zawsze są prowadzone w sposób umożliwiający proste udostępnienie zgromadzonych w nich danych, i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy, choćby przez opracowanie prostego zestawienia (patrz: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 865/14; 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14, CBOSA).

Za "informację przetworzoną" można wprawdzie uznać sumę informacji prostych, ale zależy to od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, szerokiego zakresu wniosku powodującego konieczność przekształcenia (zanonimizowania) wielu dokumentów, co może zakłócić normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnić wykonywanie przypisanych mu zadań. Dopiero w takiej sytuacji za informację przetworzoną może być uznana suma informacji prostych w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11; z 25 kwietnia 2012 r., sygn. akt I OSK 202/12; z 5 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 863/14; z 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14; z 25 listopada 2016 r., sygn. akt I OSK 1513/15; z 14 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 2791/16; z 26 marca 2018 r., sygn. akt I OSK 2349/17; z 27 marca 2018 r., sygn. akt I OSK 1526/16, CBOSA).

Zwrócić należy szczególną uwagę na to, że w przypadku decyzji wydawanej na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. istotnego znaczenia nabiera argumentacja organu (adresata wniosku), który odmawia wnioskodawcy udostępnienia informacji publicznej powołując się na jej przetworzony charakter oraz na niespełnienie przesłanki ustawowej z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., warunkującej udostępnienie informacji publicznej przetworzonej.

W ocenie Kolegium, przedstawiona w zaskarżonej decyzji argumentacja, nie jest dostatecznie szczegółowa i wyczerpująca, a przez to i przekonywująca, jeśli chodzi o wykazanie, że w sprawie istotnie mamy do czynienia z informacją publiczną przetworzoną. Podkreślenia wymaga tymczasem, że podmiot zobowiązany zaś odmawiając udostępnienia informacji publicznej z uwagi na to, że jest to informacja publiczna przetworzona, zobligowany jest w pierwszej kolejności

wykazać taki charakter tej informacji. Należy zatem wykazać, że wnioskodawca domaga się informacji jakościowo nowej, której organ nie posiada w swoich zasobach, rejestrach czy też zestawieniach, i której w stosunkowo prosty sposób nie może wydobyć z tych zasobów lub takiego zestawu informacji prostych, którego ilość zdeorganizowałaby pracę danej instytucji i wypełnianie codziennych obowiązków przez jej pracowników. Organ nie zaprzeczył skutecznie, że czynności związane z pozyskaniem żądanych informacji mają charakter wyłącznie techniczny i sprowadzają się do wyselekcjonowania odpowiednich dokumentów, ich skopiowania i ewentualnej anonimizacji. Organ wprawdzie podał, że wymaga to wykonania kilku czynności składających się na przygotowanie wnioskowanych informacji, niemniej jednak biorąc pod uwagę elektroniczną formę prowadzenia zasobu danych o składnikach wynagrodzenia pracowników, wyłączną formę dokumentacji elektronicznej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, tą argumentację należy uznać za bezzasadną i w sposób wyraźnie przesadzającą o uznaniu, że nie ma ona charakteru informacji przetworzonej. Z dostępnych danych elektronicznych nie tylko płatnik, ale również każdy pracownik jest w stanie w sposób prosty, niewymagający dużego czasu i zaangażowania wielu zasobów kadrowych, wydobyć wszystkie wnioskowane przez skarżącego dane. Wszakże wysokość przyznawanych przez organ nagród, premii i innych składników wynagrodzenia powinna być znana i to w każdym miesiącu ich wypłaty, a tym bardziej w wysokości łącznej za dany rok kalendarzowy. Zestawienie składników wynagrodzenia jest sporządzane na potrzeby dokumentacji ZUS czy też ustalenia podstawy opodatkowania.

W opinii Kolegium stanowiska organu nie poparto żadnymi konkretnymi informacjami, ani też nie uzasadniono ich w wystarczający sposób. Tymczasem w przypadku odmowy (która budzi i tak wątpliwość z uwagi na charakter żądanej informacji) należało konkretnie wskazać, ile dokumentów należy przejrzeć, żeby wyodrębnić żądane informacje, w ilu segregatorach one są zebrane. Istotne jest również wskazanie, czy takie informacje zebrane są w jednym miejscu zbiorczo, czy trzeba je pozyskiwać z różnych źródeł. Tym samym konieczne jest konkretne wykazanie ilości dokumentów, które muszą zostać poddane analizie, a także jednoznaczne określenie, ilu pracowników jest w stanie zająć się takim wnioskiem.

Podkreślić należy, że co do zasady sięgnięcie przez organ do zbiorów dokumentacji, zawierającej informacje proste, i wyselekcjonowanie spośród nich jedynie żądanych informacji - a następnie ewentualne poddanie części z nich procesowi anonimizacji, nie skutkuje automatycznie przekształceniem informacji prostej w informację przetworzoną. Takí proces nie wymaga bowiem zebrania lub zsumowania, często na podstawie różnych kryteriów, pojedynczych wiadomości, znajdujących się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego.

Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności uznać należy, że nie wykazano, że zakres żądanych informacji, może wymagać takich działań organizacyjnych i zaangażowania środków osobowych, które zakłócają normalny tok działania adresata wniosku i utrudniają wykonywanie przypisanych mu zadań. W ocenie Kolegium zatem organ I instancji, pomimo próby, ostatecznie nie zdołał wykazać, że wnioskowane informacje publiczne są informacjami publicznymi przetworzonymi.

Należy przy tym pamiętać, że samo przyporządkowanie żądanych informacji publicznych do informacji publicznych przetworzonych nie stanowi samoistnej przesłanki odmowy ich udostępnienia. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Tym samym poza funkcją odpowiedzi na wniosek o informację przetworzoną, należy uwzględnić właściwości podmiotu o nią występującego.

W doktrynie wyrażony został pogląd, że charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielenia informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego uzasadniającego uwzględnienie wniosku. Przykładem takiego podmiotu może być poseł zasiadający w komisji ustawodawczej Sejmu, radny w jednostce samorządu terytorialnego lub też minister nadzorujący działalność podległego mu resortu. Osoby te w swoim codziennym działaniu mają rzeczywistą możliwość wykorzystywania uzyskanych informacji publicznych w celu usprawnienia funkcjonowania odpowiednich organów (tak zwłaszcza wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt I OSK 1870/10; z 17 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 416/12 i z 18 czerwca 2020 r., sygn. akt I OSK 2306/19, CBOSA). W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że skarżący jest radnym rady gminy jednostki samorządu terytorialnego, której dotyczy wniosek. Tym samym interes publiczny żądanej informacji nie powinien budzić wątpliwości, bowiem nie tylko dotyczy wydatkowania środków publicznych z budżetu tej jednostki, ale stanowi element realizacji uprawnień kontrolnych wynikających z mandatu radnego gminy, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (szerzej na ten temat Vademecum radnego jednostki samorządu terytorialnego, red. dr hab. R. Gawłowski, A. Kujaszewska, r.pr. dr K. Pawlik, dr P. Sadowski, A. Sobolewska, r.pr. dr B. Wilk, G. Zajączkowska, CH Beck 2024). Ewentualne rozpatrzenie i dokonanie analizy przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego mogło mieć jednak miejsce dopiero po stwierdzeniu i wykazaniu, że wnioskowane informacje są informacjami publicznymi przetworzonymi. Jak już zaś wywiedziono i co jest najistotniejsze w sprawie, organ nie wykazał skutecznie, że wnioskowane informacje mają charakter informacji publicznej przetworzonej, co implikowało wykluczenie dywagacji dotyczących wykazania interesu publicznego wnioskodawcy.

Usunięcie zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego rodzi po stronie organu I instancji obowiązek udzielenia wnioskowanej przez skarżącego informacji publicznej.

**W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia sprzeciwu na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Od sprzeciwu w niniejszej sprawie pobiera się wpis, który wynosi 100 zł. Strona ma możliwość ubiegania się na swój wniosek o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie pomocy należy składać bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

**Skład Orzekający:**

***Paweł Sadowski***  
*członek SKO w Lublinie*  
*(podpis elektroniczny)*

***Krzysztof Adamski***  
*członek SKO w Lublinie*  
*(podpis elektroniczny)*

***Jacek Rudny***  
*członek SKO w Lublinie*  
*(podpis elektroniczny)*

**Otrzymują:**

1. Michał Sadurski
2. Burmistrz Miasta Wąwolnica + zwrot akt sprawy
3. a/a

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie z siedzibą przy ul. Tomasza Zana 38 C, VI piętro 20-601 Lublin informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz.U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: [www.bip.sko.lublin.pl](http://www.bip.sko.lublin.pl) w zakładce RODO.

Wąwolnica.2026.03.03

FN.0003.3.2025

Sz.P.

Michał Sadurski

Radny Gminy Wąwolnica

W odpowiedzi na Wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 17.12.2025 r. udzielam informacji w danym zakresie: wydatki na wynagrodzenia na stanowisku Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym za lata 2024 r. - 2025 r.

Rok 2024 r.

1. Wynagrodzenie zasadnicze:	85 200,00 zł
2. Dodatki (funkcyjny, stażowy, specjalny):	35 040,40 zł
3. Nagrody i premie	18 996,40 zł

Rok 2025 r.

1. Wynagrodzenie zasadnicze:	90 000,00 zł
2. Dodatki (funkcyjny, stażowy, specjalny):	42 000,40 zł
3. Nagrody i premie:	17 720,00 zł

Signed by / Podpisano przez:

MARCIN ŁAGUNA

Date / Data: 2026-03-03 10:  
53



Celejow 05.02.2026

**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze w Lublinie,**

**ul. Tomasza Zana 38C,**

**20-601 Lublin**

Za pośrednictwem:

Burmistrz Wąwolnicy

ul. Lubelska 39

24-160 Wąwolnica

Skarżący/a: Michał Sadurski, [REDACTED]

Organ: Radny Rady miasta Wąwolnica

### ODWOŁANIE

od decyzji Burmistrza Wąwolnicy z dnia 2 lutego 2026 r., znak: FN.1431.2.1.2025 w sprawie wniosku o udzielenie informacji publicznej

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (u.d.i.p.), zaskarżam w całości decyzję Burmistrza Wąwolnicy z dnia 2 lutego 2026 r. (znak: FN.1431.2.1.2025) odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w zakresie szczegółowych składników wynagrodzenia Pani Beaty Gałek – Kierownika referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym za lata 2024-2025.

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

1. Naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. poprzez błędne uznanie, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej, podczas gdy wyodrębnienie trzech konkretnych wartości (płaca zasadnicza, dodatki, nagrody) dla jednego pracownika z istniejącej dokumentacji płacowej jest jedynie czynnością techniczną, a nie wytworzeniem nowej jakości informacji.
2. Naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym poprzez zignorowanie ustawowego mandatu radnego i wynikającego z niego prawa do kontroli wydatków

budżetowych, co Organ błędnie utożsamiał z brakiem interesu publicznego w trybie UDIP.

3. Naruszenie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. poprzez bezzasadne zastosowanie ochrony prywatności wobec Pani Beaty Gałek, która jako Kierownik referatu, Przewodnicząca Komisji Przetargowej oraz osoba merytorycznie zatwierdzająca wydatki publiczne, jest osobą pełniącą funkcję publiczną, co wyłącza ochronę prywatności w zakresie jej wynagrodzenia.
4. Naruszenie art. 7, art. 77 § 1 oraz art. 80 KPA poprzez zaniechanie rzetelnego ustalenia stanu faktycznego i całkowite pominięcie dowodów wskazujących na realny wpływ Pani Beaty Gałek na dysponowanie mieniem publicznym.

Wnoszę o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.
2. Zobowiązanie Organu do niezwłocznego udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem.

#### UZASADNIENIE

Przedmiotem odwołania jest odmowa podania składników wynagrodzenia (podstawa, dodatki, nagrody) Pani Beaty Gałek, pełniącej funkcję Kierownika referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym.

- I. Zarzut błędnej kwalifikacji informacji jako przetworzonej. Organ twierdzi, że przygotowanie danych wymaga "nowego zestawienia". Zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny i sądów administracyjnych, samo techniczne wyodrębnienie danych z posiadanych zbiorów (np. przepisanie kwot z list płac do jednego pisma) nie stanowi przetworzenia informacji. Przetworzenie to wytworzenie nowej jakości intelektualnej, której organ nie posiada. W niniejszej sprawie Organ posiada pełną wiedzę o składnikach płacy swojego pracownika. Wykazanie trzech kwot dla jednej konkretnej osoby za zamknięty okres nie jest "ponadstandardowym nakładem pracy" w rozumieniu wyroku III OSK 7191/21. Moja rezygnacja z wykazania interesu publicznego wynikała z faktu, że wezwanie Organu było bezpodstawne – żądana informacja ma charakter informacji prostej.
- II. W zaskarżonej decyzji Organ podnosi, iż wnioskodawca świadomie zrezygnował z wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego. Należy podkreślić, że oświadczenie zawarte w piśmie z dnia 30.01.2026 r. było wymuszonym ruchem procesowym, mającym na celu przerwanie trwającej od grudnia 2025 r. bezczynności Organu. Organ, mimo upływu ustawowych terminów, unikał wydania decyzji merytorycznej, stosując "pułapkę procesową": z jednej strony twierdził, że informacja jest przetworzona, a z drugiej – nie wydawał decyzji odmownej, co blokowało mi drogę do zaskarżenia tego stanowiska przed SKO. Co więcej, w pismach z dnia 30.12.2025 r. oraz 31.12.2025 r. (odpowiedź na skargę), Organ w sposób ostateczny i arbitralny przesądził już, że Pani Beata Gałek nie pełni funkcji publicznej i chroni ją prywatność. W tej sytuacji merytoryczne uzasadnianie interesu publicznego przed Burmistrzem było bezprzedmiotowe, gdyż Organ jawnie zmanifestował brak woli udostępnienia danych. Moja "rezygnacja" była więc jedynym sposobem na wymuszenie wydania decyzji i

przeniesienie sporu na poziom obiektywnego Organu Odwoławczego. Podtrzymuję, że informacja ma charakter prosty, więc wezwanie w trybie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. było od początku bezprawne.

- III. Status Pani Beaty Gałek jako osoby pełniącej funkcję publiczną. Organ I instancji w uzasadnieniu decyzji pominął istotne fakty dotyczące zakresu obowiązków Pani Beaty Gałek. Pełni ona funkcje, które bezpośrednio wpływają na sferę publiczną i finanse Gminy:
- a. Przewodniczy Komisji Przetargowej (dowód w załączeniu) – decydując o wyborze wykonawców i wydatkowaniu środków publicznych.
  - b. Dokonuje merytorycznej akceptacji wydatków poprzez podpisywanie dokumentów klauzulą "sprawdzone pod względem merytorycznym" (dowód w załączeniu). Osoba, która ma realny wpływ na dysponowanie mieniem publicznym i przygotowywanie rozstrzygnięć finansowych, bezsprzecznie pełni funkcję publiczną. W związku z tym, na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.i.p., informacja o jej wynagrodzeniu nie korzysta z ochrony prywatności.
- IV. Naruszenie uprawnień radnego. Jako Radny oraz członek Komisji Rewizyjnej i Budżetowej, żądałem tych informacji w celu rzetelnej oceny gospodarki finansowej Gminy przed uchwaleniem budżetu. Działanie Organu, polegające na ukrywaniu struktury wydatków płacowych (proporcji nagród uznaniowych do pensji zasadniczej), stanowi bezpośrednio naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i uniemożliwia sprawowanie mandatu.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uchylenie wadliwej decyzji.

Z poważaniem  
Michał Sadurski

Załączniki:

1. Treść wniosku o informacje publiczną z dnia 03.12.2025.
2. Odpowiedź urzędu na wniosek o informacje publiczną.
3. Dokument finansowy z pieczęcią merytoryczną i podpisem Pani Beaty Gałek.
4. Protokoły potwierdzające funkcję Przewodniczącej Komisji Przetargowej sprawowaną przez Panią Beatę Gałek.
5. Treść skargi z dnia 17.12.2025.
6. Wniosek o udostępnienie materiałów i informacji z dnia 17.12.2025 wraz z odpowiedzią z dnia 22.12.2025.
7. Kopia zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi z dnia 31.12.2025 r.
8. Wniosek o wydanie decyzji z dnia 30.01.2026.
9. Decyzja odmowna FN.1431.2.1.2025 z dnia 02.02.2026.



Michał Sadurski  
Radny Gminy Wąwolnica

Celejów 03.12.2025

**Burmistrz Gminy Wąwolnica  
Urząd Gminy Wąwolnica  
ul. Lubelska 39  
24-160 Wąwolnica**

## Wniosek o udzielenie informacji publicznej

Szanowny Panie Burmistrzu,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie następujących informacji publicznej dotyczących zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025

Proszę o wyszczególnienie:

1. Łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego (za dany rok).
2. Łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii (za dany rok).
3. Łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia (za dany rok).

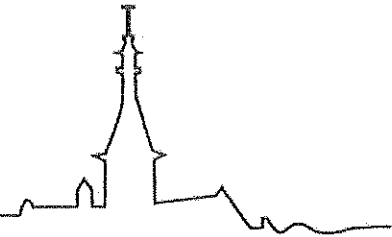
Uprzejmie proszę o udostępnienie powyższych informacji w formie elektronicznej na mój adres e-mail: [radny@michal-sadurski.pl](mailto:radny@michal-sadurski.pl)

Z poważaniem,  
Michał Sadurski



# Gmina Wąwolnica

ul. Lubelska 39, 24-160 Wąwolnica  
NIP: 716-26-87-309 REGON: 431019796  
tel. 81 882 5001 fax. 81 882 6103  
www.wawolnica.pl e-mail: gmina@wawolnica.pl



Wąwolnica, dnia 16 grudnia 2025 r.

Sz.P.

Michał Sadurski

Radny Gminy Wąwolnica

W odpowiedzi na wniosek z dnia 3 grudnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej uprzejmie informuję, że w celu spełnienia żądania konieczne jest dokonanie dodatkowych zestawień i wyliczeń z podziałem na poszczególne elementy wynagrodzenia.

Takie wyszczególnienie stanowi informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zgodnie z tym przepisem, udostępnienie informacji przetworzonej następuje wyłącznie w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

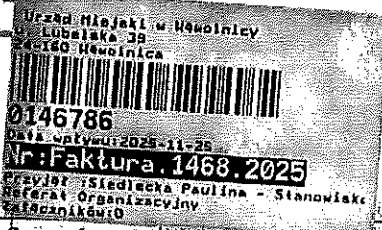
W związku z powyższym wzywam Pana do wykazania szczególnej istotności żądanej informacji dla interesu publicznego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Brak wykazania interesu publicznego w powyższym terminie będzie skutkowało odmową udostępnienia informacji.

Jednocześnie informuję, że w przypadku wykazania interesu publicznego, udostępnienie informacji nastąpi w terminie do 3.02.2026 r.

BURMISTRZ  
Wąwolnicy

*Marcin Laguna*

*Ada Bochenek*  
radca prawny  
LB-2548



**FAKTURA VAT nr 92/2025**

Puławy: 2025-11-21

**Sprzedawca:** Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „BUDIMER” Sp. z o.o.  
 24-110 Puławy Al. 1000 - lecia P.P. 13  
 NIP: 716-000-97-98  
 BDO: 000109519  
 Bank PEKAO S.A. I O/Puławy Nr 63 1240 2412 1111 0000 3611 2856

Data dokonania lub zakończenia dostawy towarów / wykonania usługi: 2025-11-21

**Nabywca:** Gmina Wąwolnica  
 24-160 Wąwolnica, ul. Lubelska 39  
 NIP: 716-26-87-309  
 Umowa nr: IFE.271.1.7.2025  
 Sposób zapłaty: przelew z terminem płatności 30 dni po otrzymaniu faktury

2025-11-21

Lp.	Nazwa towaru lub usługi	Symbol PKWU	j.m.	Ilość	Cena jedn. bez podatku	Wartość bez podatku	Podatek		Wartość z podatkiem
							Stawka (%)	Kwota	
1	Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka - Część 2				320 503,20	320 503,20	23	73 715,74	394 218,94
					320 503,20	X	73 715,74	394 218,94	
					320 503,20	23%	73 715,74	394 218,94	
						8%			
						0%			
						ZW			

**MECHANIZM PODZIELONEJ PŁATNOŚCI**

Przedmiotem umowy są usługi wymienione w poz. 120 w zał. nr 15 do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług

Do zapłaty: 394 218,94

Słownie: Trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście osiemnaście złotych 94/100

[Empty box for recipient signature]

Czytelny podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury

Prezes Zarządu  
*Kazimierz Maciąg*

Czytelny podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury

1. Wydatek inwestycyjny „Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka, Wąwolnica.
2. Opis rzeczowy wydatku: roboty budowlane przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej w Zarzecie.
3. Zgodnie z umową z 29.09.2025r. znak: IFE.271.1.7.2025
4. Wydatek wykonany zgodnie art. 7 pkt 33 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.).
5. Wydatek pokrywany z budżetu gminy 394.218,94 zł.

Sprawdzono pod względem merytorycznym

27/11/2025  
 Data .....  
 Referent ds. inwestycji i nieruchomości  
 Beata Gulek

Sprawy .....  
 Referent ds. księgowości  
 Angelika Jedruszczak

Data 27 LIS. 2025  
 Zatwierdzono na sumę zł. 394.218,94 zł  
 Słownie: tysiąc czterdzieści cztery tysiące  
 dwieście osiemnaście złotych i 94  
 Do wzięcia z budżetu gminy

Część ..... 010 ..... 6050

Data 27 LIS. 2025

GŁÓWNY KSIĘGOWY  
 Edyta Piniak

080 / 201 320.503,20 zł

080 / 201 484,46 zł

225<sub>vz</sub> / 201 12.942,58 zł

..... / 398 394.218,94 zł

.....

..... 11/2025

Zapłacono przelewem

Data 18 GRU. 2025

**Zarządzenie Nr 66/25  
Burmistrza Wąwolnicy**

z dnia 25 sierpnia 2025 r.

**w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania  
o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez  
przeprowadzenia negocjacji**

Na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 40), oraz art. 53 ust 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zarządza się co następuje:

**§ 1.** Powołuje się komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zadania pn.: **Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka - etap 2** w następującym składzie:

1. Beata Gałek – Przewodnicząca Komisji
2. Alicja Rejmak – z-ca Przewodniczącego Komisji / Sekretarz
3. Wojciech Skowronek – Sekretarz / członek komisji
4. Monika Lenarciak – członek komisji

**§ 2.** Komisja przetargowa dokona oceny warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zadania pn.: **Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka -etap 2** oraz badania i oceny ofert na podstawie kryteriów zawartych w dokumentacji przetargowej.

**§ 3.** Tryb pracy oraz obowiązki komisji określone zostały w Regulaminie komisji przetargowej stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

**§ 4.** Wykonanie zarządzenia powierza się Przewodniczącemu Komisji Przetargowej.

**§ 5.** Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ  
Wąwolnicy

*Marcin Laguna*

**ZARZĄDZENIE NR 57/24  
WÓJTA GMINY WĄWOLNICA**

z dnia 10 lipca 2024 r.

**w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zadania pn.: „Mój targ – modernizacja placu targowego w Wąwolnicy z jego funkcjonalnym połączeniem z rynkiem miejskim i Placem Maryjnym”.**

Na podstawie art.30 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 53 ust 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zarządza się co następuje:

**§ 1.** Powołuje się komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zadania pn.: **„Mój targ – modernizacja placu targowego w Wąwolnicy z jego funkcjonalnym połączeniem z rynkiem miejskim i Placem Maryjnym”** w następującym składzie:

1. Beata Gałek – Przewodnicząca Komisji
2. Alicja Rejmak – z-ca Przewodniczącego Komisji / Sekretarz
3. Wojciech Skowronek – Sekretarz / członek komisji
4. Monika Lenarciak – członek komisji

**§ 2.** Komisja przetargowa dokona oceny warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na wykonanie zadania pn.: **„Mój targ – modernizacja placu targowego w Wąwolnicy z jego funkcjonalnym połączeniem z rynkiem miejskim i Placem Maryjnym”** oraz badania i oceny ofert na podstawie kryteriów zawartych w dokumentacji przetargowej.

**§ 3.** Tryb pracy oraz obowiązki komisji określone zostały w Regulaminie komisji przetargowej stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

**§ 4.** Wykonanie zarządzenia powierza się Przewodniczącemu Komisji Przetargowej.

**§ 5.** Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

~~WÓJTA  
Gminy Wąwolnica  
Marcin Laguna~~

Michał Sadurski  
Radny Gminy Wąwolnica

Celejów 17.12.2025

Pani Dorota Kolibska  
Przewodnicząca Rady Gminy Wąwolnica  
24-160 Wąwolnica  
ul. Lubelska 39

### SKARGA NA DZIAŁALNOŚĆ BURMISTRZA GMINY WĄWOLNICA

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wnoszę skargę na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica, polegającą na utrudnianiu wykonywania mandatu radnego oraz naruszaniu zasad jawności życia publicznego poprzez bezzasadną odmowę niezwłocznego udostępnienia informacji o wynagrodzeniach na kierowniczych stanowiskach urzędniczych.

#### UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2025 r. zwróciłem się do Burmistrza z wnioskiem o udostępnienie informacji dotyczących składników wynagrodzenia Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym. (Dowód: Kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dn. 03.12.2025 r. – załącznik nr 1)

W odpowiedzi z dnia 16 grudnia 2025 r. Organ podjął działania mające na celu maksymalne odroczenie udostępnienia tych prostych danych:

1. Bezzasadnie zakwalifikował proste zestawienie trzech kwot jako "informację przetworzoną", żądając wykazania "szczególnego interesu publicznego".
2. Wskazał (zgodnie z biegiem terminów proceduralnych), że ewentualne udostępnienie informacji nastąpi dopiero w dniu **3 lutego 2026 r.** (Dowód: Kopia pisma Burmistrza z dn. 16.12.2025 r. – załącznik nr 2)

Takie działanie Burmistrza jest w mojej ocenie rażącym nadużyciem prawa i kpiną z zasad transparentności, ponieważ:

1. **Brak podstaw merytorycznych:** Wygenerowanie żądanych danych z systemu kadrowo-płacowego to czynność techniczna zajmująca pracownikowi merytorycznemu kilka minut. Nie ma żadnych przesłanek faktycznych, aby procedować tak prosty wniosek przez okres dwóch miesięcy (maksymalny termin ustawowy przewidziany dla spraw wysoce skomplikowanych).
2. **Celowa obstrukcja:** Przesunięcie terminu udostępnienia informacji na rok 2026 uniemożliwia mi, jako radnemu członkowi Komisji Rewizyjnej i Budżetowej,

wykorzystanie tych danych w bieżących pracach nad budżetem i planami finansowymi na rok 2025.

3. **Naruszenie powagi Urzędu:** Traktowanie radnego, który pyta o gospodarowanie środkami publicznymi, jak intruza, któremu stawia się bariery biurokratyczne, podważa zaufanie do intencji Władz Gminy.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie skargi za zasadną oraz wezwanie Burmistrza do natychmiastowego udostępnienia żądanych informacji i zaniechania praktyk przewlekania postępowań informacyjnych.

Z poważaniem,

Michał Sadurski

**Załączniki:**

1. Kopia wniosku radnego o udostępnienie informacji z dnia 03.12.2025 r.
2. Kopia odpowiedzi Burmistrza z dnia 16.12.2025 r.

ESEL: 90111414559

Urząd Miejski w Wąwolnicy  
ul. Lubelska 39  
24-160 Wąwolnica



0147974

Data wpływu: 2025-12-03 23:56

NEPP 3477/2025

Przyjęt. Siedzioka Paulina - Stanowisko  
Referat Organizacyjny  
Zastępczyni

URZĄD GMINY W WĄWOLNICY  
24-160 WĄWOLNICA  
WĄWOLNICA  
UL. LUBELSKA 39

## WNIOSEK

### Wniosek o udzielenie informacji publicznej

Szanowny Panie Burmistrzu,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie następujących informacji publicznych dotyczących zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025

Proszę o wyszczególnienie:

- Łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego (za dany rok).
- Łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii (za dany rok).
- Łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia (za dany rok).

Przejmuję proszę o udostępnienie powyższych informacji w formie elektronicznej na mój adres e-mail: [radny@michal-sadurski.pl](mailto:radny@michal-sadurski.pl)

Z poważaniem,

Michał Sadurski

Korespondencję w tej sprawie proszę kierować do mnie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39' ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

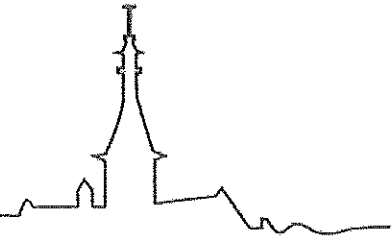
Data złożenia podpisu: 2025-12-03T23:56:33.220+01:00

Podpis elektroniczny



# Gmina Wąwolnica

ul. Lubelska 39, 24-160 Wąwolnica  
NIP: 716-26-87-309 REGON: 431019796  
tel. 81 882 5001 fax. 81 882 6103  
www.wawolnica.pl e-mail: gmina@wawolnica.pl



Wąwolnica, dnia 16 grudnia 2025 r.

Sz.P.

Michał Sadurski

Radny Gminy Wąwolnica

W odpowiedzi na wniosek z dnia 3 grudnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej uprzejmie informuję, że w celu spełnienia żądania konieczne jest dokonanie dodatkowych zestawień i wyliczeń z podziałem na poszczególne elementy wynagrodzenia.

Takie wyszczególnienie stanowi informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zgodnie z tym przepisem, udostępnienie informacji przetworzonej następuje wyłącznie w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W związku z powyższym wzywam Pana do wykazania szczególnej istotności żądanej informacji dla interesu publicznego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Brak wykazania interesu publicznego w powyższym terminie będzie skutkowało odmową udostępnienia informacji.

Jednocześnie informuję, że w przypadku wykazania interesu publicznego, udostępnienie informacji nastąpi w terminie do 3.02.2026 r.

BURMISTRZ  
Wąwolnicy

*Marcin Laguna*

*Ada Bochenek*  
radca prawny  
LB-2548

Michał Sadurski

Celejów 17.12.2025

Radny Gminy Wąwolnica

**Burmistrz Gminy Wąwolnica  
Urząd Gminy Wąwolnica  
ul. Lubelska 39  
24-160 Wąwolnica**

## WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE MATERIAŁÓW I INFORMACJI

W związku z trwającymi pracami nad projektem Uchwały Budżetowej na rok 2026, na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wnoszę o pilne przedstawienie analityki wydatków na wynagrodzenia na stanowisku Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym za lata 2024–2025.

Proszę o wyszczególnienie kwot w rozbiciu na:

1. Wynagrodzenie zasadnicze,
2. Dodatki (funkcyjny, stażowy, specjalny),
3. Nagrody i premie.

## UZASADNIENIE

Jako członek **Komisji Rewizyjnej** oraz **Komisji Budżetowej**, posiadam ustawowy obowiązek kontroli działalności Burmistrza oraz rzetelnej analizy gospodarki finansowej Gminy. Informacje te są mi niezbędne do sprawowania mandatu na bieżącym etapie prac legislacyjnych, w szczególności do podjęcia odpowiedzialnej decyzji w sprawie uchwały budżetowej.

Wskazuję, że tryb wnioskowy z art. 24 ust. 2 u.s.g. jest trybem odrębnym od przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jako radny mam ustawowe prawo wglądu w działalność Urzędu, które nie jest ograniczone koniecznością wykazywania "interesu publicznego" w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż mój interes prawny wynika wprost z pełnionej funkcji.

Próba stosowania wobec mnie terminów dwumiesięcznych (jak dla informacji publicznej przetworzonej) będzie traktowana jako uniemożliwianie wykonywania mandatu radnego i ograniczenie moich uprawnień kontrolnych wynikających z ustawy ustrojowej.

Oczekuję przekazania materiałów w formie elektronicznej na adres e-mail: [radny@michal-sadurski.pl](mailto:radny@michal-sadurski.pl) w terminie 7 dni.

Z poważaniem,

Michał Sadurski

Wąwolnica, dnia 22.12.2025 r.

Sz. P.

Michał Sadurski

Radny Gminy Wąwolnica

W nawiązaniu do pisma z dnia 16. 12.2025 r., w związku z wnioskiem z dnia 03.12.2025 r. o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich , Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025 , oraz wniosku z dnia 17.12.2025 r., przekazuję poniższą informację:

łącna kwota wynagrodzenia brutto za 2024 r. – 139 236,40 zł,

łącna kwota wynagrodzenia brutto za okres styczeń - listopad 2025 r. – 138 720,40 zł.

Żądanie rozbicia na poszczególne składniki jest nadużyciem, ponieważ w kompetencji Radnego nie jest ustalanie poszczególnych składników wynagradzania pracowników Urzędu. Jest to wyłącznie kompetencja Burmistrza wynikająca z przepisów art. 33 ust. 3 i 5 ustawy o samorządzie gminnym. Budżet jest przygotowywany na podstawie zawartych umów i angaży.

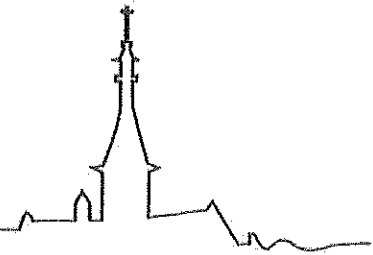
SKARBNIK  
Gminy Wąwolnica  
*Renata Mireczak*

BURMISTRZ  
Wąwolnicy

*Marcin Łaguna*



## Rada Miejska w Wąwolnicy



BRM. 0004.14.2025

Wąwolnica, dnia 31.12.2025

r.

**Pan  
Michał Sadurski  
Radny Gminy Wąwolnica**

### ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA SKARGI

W imieniu Rady Miejskiej w Wąwolnicy po rozpatrzeniu wniesionej przez Pana skargi z dnia 17.12.2025 r. przesyłam w załączeniu uchwałę Nr XVII.106.25 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica z uzasadnieniem.

**PRZEWODNICZĄCA**  
Rady Miejskiej  
w Wąwolnicy  
*Dorota Kolibaska*  
Dorota Kolibaska

**UCHWAŁA NR XVII.106.25  
RADY MIEJSKIEJ W WĄWOLNICY**

z dnia 29 grudnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) Rada Miejska w Wąwolnicy, uchwala co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Gminy Wąwolnica polegającą na utrudnianiu wykonywania mandatu Radnego oraz naruszaniu zasad jawności życia publicznego, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie sposobu rozparzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Wąwolnicy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej  
w Wąwolnicy

*Dorota Kolłbska*  
Dorota Kolłbska

## UZASADNIENIE

Dnia 17. 12.2025 r. Radny Michał Sadurski złożył do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wąwolnicy skargę na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica

Przewodnicząca zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami przekazała Skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej przeanalizowania i sporządzenia stosownego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem zawierającym opinię komisji w przedmiocie sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23.12.2025 r. ustaliła, co następuje:

W dniu 3 grudnia 2025 r. Radny Michał Sadurski zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025.

Pani Skarbnik Gminy, po zapoznaniu się z wnioskiem Radnego Michała Sadurskiego uznała, że takiej informacji organ nie posiada w określonej formie, żeby ją udostępnić od ręki bez dodatkowych prac. Taką informację jak roczne zestawienia wybranych składników wynagrodzenia trzeba wytworzyć poprzez sumowanie i zestawianie danych, co nosi znamiona informacji przetworzonej. Roczne zestawienia wynagrodzeń z podziałem na poszczególne składniki Kierownika nie są gotową, istniejącą informacją lecz informacją wymagającą wytworzenia, oraz dokonania analizy czy wnioskowane dane mogą zostać udostępnione, ponadto nie podlegają ograniczeniu w oparciu o istniejące w tym zakresie przepisy i nie zachodzą przesłanki anonimizacji danych wrażliwych. Na tej podstawie Pani Skarbnik oceniła, że wniosek Radnego Michała Sadurskiego dotyczy udostępnienia informacji przetworzonej.

W związku z powyższym 16.12.2025 r. zostało skierowane do wnioskującego pismo z informacją o zakwalifikowaniu wniosku jako wniosku o informację przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem udostępnienie informacji przetworzonej następuje wyłącznie w zakresie , w jakim jest ono szczególnie istotnie dla interesu publicznego, do wykazania którego zobowiązano wnioskodawcę i wyznaczono mu na to 14 dniowy termin. Poinformowano również o terminie rozpatrzenia wniosku **do 03.02.2026 r.**

Dnia 17.12.2025 r. Radny Michał Sadurski złożył do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wąwolnicy skargę na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica, w której zarzuca, że organ podjął działania mające na celu maksymalne odwleczenie udostępnienia prostych danych. Ponadto Radny zarzuca, że Burmistrz :

„1. Bezzasadnie zakwalifikował proste zestawienie trzech kwot jako informację przetworzoną, „żądając wykazania szczególnego interesu publicznego”

2. Wskazał (zgodnie z biegiem terminów proceduralnych ), że ewentualne udostępnienie informacji nastąpi dopiero w dniu 3 lutego 2026 roku”.

Komisja w toku analizy zarzutów ustaliła, że:

Ad. 1 To adresat wniosku decyduje czy żądane informacje są już informacjami istniejącymi i jest w ich posiadaniu czy też wymagają one wytworzenia. Adresat wniosku dokonuje kwalifikacji informacji publicznej z podziałem na informację prostą czy przetworzoną.

W odniesieniu do wniosku Radnego adresat wniosku dokonał powyższej kwalifikacji, o czym poinformował wnioskującego. Fakt żądania wykazania szczególnej istotności żądanej informacji dla interesu publicznego wynika wprost z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Ad. 2 Adresat wniosku poinformował, że wniosek zostanie rozpatrzony „do 3.02.2026 r.” a nie jak wskazuje wnioskodawca „3 lutego 2026 r.”

Dnia 22.12.2025 r. adresat wniosku udzielił odpowiedzi na wniosek Radnego udostępniając łączne wynagrodzenie roczne brutto za 2024 r. oraz łączne wynagrodzenie roczne brutto za okres styczeń – listopad 2025 r. Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy.

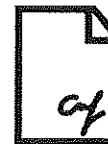
Wskazał jednocześnie, że na podstawie art. 33 ust. 3 i 5 ustawy o samorządzie gminy to do wyłącznej kompetencji Burmistrza należy ustalanie wynagrodzenia pracowników Urzędu. Natomiast budżet jest przygotowywany na podstawie podpisanych umów i angaży.

W oparciu o obowiązujące przepisy Radni nie mają kompetencji do ingerowania w wysokość i zasadność wynagrodzeń poszczególnych pracowników urzędu.

W ocenie Komisji odmowa podania poszczególnych składników wynagrodzenia nie prowadzi do pozbawienia wnioskodawcy wiedzy o sposobie gospodarowania środkami publicznymi. Żądanie ujawnienia indywidualnych składników wynagrodzenia nie jest niezbędne do kontroli działalności organu, a prowadziłoby do nieproporcjonalnej ingerencji w sferę prywatności pracownika, co pozostawałoby w sprzeczności z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Mając na uwadze powyższe Komisja rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

PRZEWÓDNICZĄCA  
Rady Miejskiej  
w Wąwolnicy  
*Dorota Kollbska*  
Dorota Kollbska



PODPIS ZAUFANY

MICHAŁ  
**SADURSKI**  
30.01.2026 14:33:19 GMT+1  
Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

Michał Sadurski  
Radny Rady Miejskiej  
w Wąwolnicy

Celejów 30.01.2026

**Burmistrz Wąwolnicy**  
**Urząd Miasta Wąwolnica**  
**ul. Lubelska 39**  
**24-160 Wąwolnica**

### WEZWANIE DO NIEZWŁOCZNEGO WYDANIA DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ

**Dotyczy:** wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 03.12.2025 r. oraz odpowiedzi organu z dnia 16.12.2025 r.

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 16 grudnia 2025 r., będącego odpowiedzią na mój wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący zarobków Kierownika Referatu Inwestycji, informuję, że podtrzymuję żądanie udostępnienia informacji w formie i zakresie wskazanym w pierwotnym wniosku.

W związku z wezwaniem do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego oświadczam, że świadomie zrezygnowałem z uzupełnienia wniosku w wyznaczonym 14-dniowym terminie. Przyjmuję do wiadomości Pana stanowisko, zgodnie z którym brak wykazania interesu publicznego będzie skutkowało odmową udostępnienia informacji.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze decyzji administracyjnej. W związku z powyższym, proszę o niezwłoczne wydanie decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej

Z poważaniem,

Michał Sadurski

#### Załączniki:

1. Kopia wniosku z dnia 03.12.2025 r.
2. Kopia odpowiedzi Burmistrza z dnia 16.12.2025 r.

Michał Sadurski

Celejów 03.12.2025

Radny Gminy Wąwolnica

**Burmistrz Gminy Wąwolnica  
Urząd Gminy Wąwolnica  
ul. Lubelska 39  
24-160 Wąwolnica**

## Wniosek o udzielenie informacji publicznej

Szanowny Panie Burmistrzu,

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie następujących informacji publicznej dotyczących zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025

Proszę o wyszczególnienie:

1. Łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego (za dany rok).
2. Łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii (za dany rok).
3. Łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia (za dany rok).

Uprzejmie proszę o udostępnienie powyższych informacji w formie elektronicznej na mój adres e-mail: [radny@michal-sadurski.pl](mailto:radny@michal-sadurski.pl)

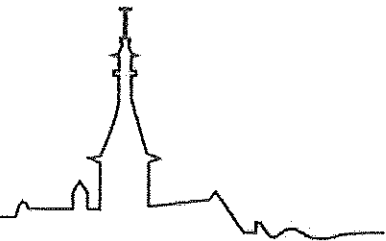
Z poważaniem,

Michał Sadurski



# Gmina Wąwolnica

ul. Lubelska 39, 24-160 Wąwolnica  
NIP: 716-26-87-309 REGON: 431019796  
tel. 81 882 5001 fax. 81 882 6103  
www.wawolnica.pl e-mail: gmina@wawolnica.pl



Wąwolnica, dnia 16 grudnia 2025 r.

Sz.P.

**Michał Sadurski**

**Radny Gminy Wąwolnica**

W odpowiedzi na wniosek z dnia 3 grudnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej uprzejmie informuję, że w celu spełnienia żądania konieczne jest dokonanie dodatkowych zestawień i wyliczeń z podziałem na poszczególne elementy wynagrodzenia.

Takie wyszczególnienie stanowi informację publiczną przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Zgodnie z tym przepisem, udostępnienie informacji przetworzonej następuje wyłącznie w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W związku z powyższym wzywam Pana do wykazania szczególnej istotności żądanej informacji dla interesu publicznego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Brak wykazania interesu publicznego w powyższym terminie będzie skutkowało odmową udostępnienia informacji.

Jednocześnie informuję, że w przypadku wykazania interesu publicznego, udostępnienie informacji nastąpi w terminie do 3.02.2026 r.

BURMISTRZ  
Wąwolnicy

*Marcin Laguna*

*Ada Bochenek*  
radca prawny  
LB-2543

Wąwolnica, 02 luty 2026 r.

FN.1431.2.1.2025

**Michał Sadurski**

**Radny Gminy Wąwolnica**

### **DECYZJA**

Na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz.902 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z 14.06.1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r.poz.1691 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Pana Michała Sadurskiego, o udostępnienie informacji publicznej,

### **ODMAWIAM**

udostępnienia informacji publicznej, w następującym zakresie:

roczne zarobki Kierownika referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025 z wyszczególnieniem na:

- łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego (za dany rok),
- łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii (za dany rok),
- łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia (za dany rok).

### **UZASADNIENIE**

W dniu 3 grudnia 2025 r. do Burmistrza Gminy Wąwolnica wpłynął wniosek Pana Michała Sadurskiego o udostępnienie informacji publicznej, w którym wnioskodawca zwrócił się o udostępnienie w trybie dostępu do informacji publicznej dotyczącej zarobków rocznych Kierownika Referatu Inwestycji, Funduszy Europejskich, Nieruchomości i Gospodarki Mieniem Komunalnym w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy za lata 2024 i 2025 w tym:

- łącznej kwoty wynagrodzenia zasadniczego (za dany rok),
- łącznej kwoty wszelkich dodatków, nagród i premii (za dany rok),
- łącznej kwoty pozostałych składników wynagrodzenia (za dany rok).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902, dalej: „u.d.i.p.”), każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Jednocześnie jednak prawo do informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i podlega ograniczeniom przewidzianym w ustawie. Ustawodawca w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy informacją prostą a informacją przetworzoną, wskazując, że dostęp do informacji przetworzonej przysługuje wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Po dokonaniu analizy treści wniosku organ uznał, że żądana informacja ma charakter informacji przetworzonej. Udostępnienie żądanej informacji wymagałoby bowiem sięgnięcia do dokumentacji

kadrowo-płacowej obejmującej okres dwóch lat, w tym do dokumentów archiwalnych, dokonania ich szczegółowej analizy i selekcji, a następnie opracowania nowego, zbiorczego zestawienia z rozbiciem na poszczególne składniki wynagrodzenia. Taką informację jak roczne zestawienia wybranych składników wynagrodzenia należałoby wytworzyć poprzez sumowanie i zestawianie danych, co nosi znamiona informacji przetworzonej. Informacja taka nie istnieje w Urzędzie w postaci gotowego dokumentu, a jej przygotowanie wiązałoby się z koniecznością zaangażowania znacznych zasobów osobowych i organizacyjnych, wykraczających poza zwykłe, techniczne czynności związane z udostępnianiem informacji publicznej.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalony jest pogląd, że informacją przetworzoną jest informacja powstająca w wyniku działań analitycznych i intelektualnych organu, a nie jedynie prostego udostępnienia posiadanych dokumentów. W szczególności NSA w wyroku z dnia 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 977/11, wskazał, że informacja przetworzona powstaje wówczas, gdy jej przygotowanie wymaga zestawień, analiz, obliczeń oraz dodatkowego nakładu pracy organu. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 666/12, podkreślając, że o przetworzonym charakterze informacji decyduje konieczność intelektualnego zaangażowania organu oraz znaczny nakład pracy.

Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 9 listopada 2011 r., sygn. akt I OSK 426/11, w którym wskazano, że informacja przetworzona to taka, której przygotowanie wymaga „podjęcia przez organ czynności wykraczających poza zwykłe obowiązki związane z udostępnianiem informacji, a więc czynności o charakterze analitycznym, porządkującym i syntetyzującym”. W uzasadnieniu NSA zaznaczył, że przygotowanie nowych zestawień, wykazów lub opracowań obejmujących dane z wielu lat działalności organu nie stanowi prostego udostępnienia informacji publicznej, lecz wiąże się z jej przetworzeniem w rozumieniu ustawy.

Podkreślenia wymaga, że – jak wskazuje orzecznictwo – ciężar wykazania istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego spoczywa na wnioskodawcy, a organ nie jest uprawniony do domyślania się motywów wniosku ani do zastępowania strony w ich formułowaniu. NSA w wyroku z dnia 4 marca 2025 r., sygn. III OSK 7191/21, jednoznacznie stwierdził, że brak wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego skutkuje obowiązkiem wydania decyzji odmownej, niezależnie od tego, że wnioskowana informacja ma charakter publiczny.

Sądy administracyjne konsekwentnie podkreślają, że pojęcie „szczególnie istotnego interesu publicznego” należy interpretować zawężająco, jako sytuację, w której uzyskanie informacji przetworzonej może realnie przyczynić się do poprawy funkcjonowania administracji publicznej, zwiększenia kontroli społecznej nad wydatkowaniem środków publicznych w skali wykraczającej poza indywidualny interes wnioskodawcy lub ujawnienia nieprawidłowości o znaczeniu systemowym. Brak wykazania takich okoliczności powoduje, że udostępnienie informacji przetworzonej byłoby sprzeczne z celem regulacji ustawowej i prowadziłoby do nieuzasadnionego angażowania zasobów organizacyjnych organu (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2014 r., sygn. IV SA/Po 321/14).

Organ zatem zasadnie zakwalifikował żadaną dokumentację jako informację przetworzoną. W związku z tym, działając na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. wezwał wnioskodawcę do wykazania, że udostępnienie żądanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego określając wnioskodawcy 14-dniowy termin na uzupełnienie wniosku. W odpowiedzi wnioskodawca zrezygnował z uzupełnienia wniosku wskazując przy tym, że jest świadomy iż brak wykazania interesu publicznego będzie skutkowało odmową udostępnienia informacji publicznej.

Mając na uwadze, że wnioskodawca nie wykazał w wymaganym terminie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego, organ był zobowiązany do odmowy udostępnienia żądanej informacji publicznej w drodze decyzji administracyjnej. Wobec niespełnienia przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, orzeczono jak w sentencji decyzji.

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie**, ul. Tomasza Zana 38C, 20-601 Lublin. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego Organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Protokół Nr 5/2025**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**  
**z dnia 23.12. 2025 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy, ul. Lubelska 39, 24-160 Wąwolnica.

Posiedzenie o godz. 10.35 otworzyła i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Renata Hejno. Na wstępie przywitała zebranych, następnie w oparciu o listę obecności stwierdziła, że w posiedzeniu udział bierze 7 z 7 członków komisji, co stanowi wymagane kworum do wydawania opinii i podejmowania decyzji.

Obecni Radni:

Hejno Renata - Przewodnicząca Komisji

Musiatowicz Sylwia

Stadnicka Monika

Stefaniak Ewelina

Szumiała Alina

Tomaszewska Elżbieta

Wargocka Monika

W posiedzeniu uczestniczyli ponadto Marcin Łąguna Burmistrza, Radca Prawny- Ada Bochenek, Insp. d. obsługi Rady Miejskiej - Joanna Paciejewska – Protokolant.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zapoznanie członków Komisji ze skargą, jaka wpłynęła do Rady.
3. Analiza skargi.
4. Sporządzenie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.
5. Głosowanie.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku propozycji zmian do przedstawionego porządku obrad, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Radni głosowali następująco:

7 głosów za,

0 przeciw

0 wstrzymujących się

Porządek został przyjęty.

Ad.2 Zapoznanie członków komisji ze skarga, która wpłynęła do Rady.

Przewodnicząca oddała głos wiceprzewodniczącej Ewelinie Stefaniak, która odczytała skargę.

### Ad. 3 Analiza skargi.

Przewodnicząca oddała głos pani Skarbnik, która na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej zapoznała radnych z definicją informacji prostej oraz informacji złożonej przetworzonej.

Według ustawy informacja prosta to taka, którą organ już posiada w określonej formie i może ją udostępnić bez dodatkowych prac, informacja złożona, przetworzona to nowa informacja, którą trzeba wytworzyć - jest to kluczowa różnica.

Informacja prosta posiadana, udostępniona od ręki, złożona przetworzona wytwarzana na wniosek, wymaga dodatkowej pracy i uzasadnienie interesu publicznego.

Pani skarbnik nadmieniła, że w dniu wczorajszym pan Radny dostał łączną kwotę wynagrodzenia Pani Kierownik za 2024 rok i łączną kwotę za styczeń - listopad 2025. Skarbnik przeanalizowała wniosek Radnego i stwierdziła, że nie ma gotowej informacji. We wnioskowanym przypadku pracownik musi usiąść i przygotować, jest to informacja przetworzona, która z automatu wymaga interesu publicznego.

Kontynuując Pani Skarbnik, powiedziała, że Radny dostał łączną kwotę, nie jest przekonana, że rozbieżności, o które wnioskował Radny są mu potrzebne przy pracach nad projektem uchwały budżetowej. Podkreśliła, że jest to jej zdanie, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym mówi, że kierownikiem urzędu jest wójt, /burmistrz, prezydent/. Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Wynagrodzenia pracowników są ustalane na podstawie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy.

Pani Skarbnik następnie zapoznała radnych ze składnikami wynagrodzeń, które mogą zostać przyznane pracownikom samorządowym. Poinformowała również o tym, że dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie tworzy się w ramach planowanych środków fundusz nagród, który obejmuje 8% planowanej wielkości środków na wynagrodzenia pracowników urzędu, dodała również, że fundusz nagród w danym roku budżetowym może być zwiększony o środki zaoszczędzone na wynagrodzenia np. z powodu zasiłków chorobowych, urlopów macierzyńskich, wakatów. Dodała również, że w przypadku zwolnienia lekarskiego pracownicy w naszym urzędzie zastępują się gratis, nie tak jak np. nauczyciele w szkole, gdzie za zastępstwa płacimy.

Jeżeli, ktoś jest na długim zwolnieniu, to po jakimś czasie płaci ZUS i tu z automatu zwalniają nam się środki i wtedy pracownicy wykonują tą pracę w ramach umowy. Te środki, które zostają mogą być przeznaczone na ten fundusz. Ponadto, jeżeli chodzi o budżet, to budżet jest uchwalony na podstawie zawartych umów i angaży. Pan Radny dostał łączne wynagrodzenie pracownika.

Skarbnik uważa, że wskazany przez radnego interes publiczny /jest to informacja rozszerzona i musi go podać/, że wynagrodzenie z rozbieżnością na poszczególne składniki jest mu potrzebne do uchwalania budżetu, nie jest interesem publicznym. Otrzymał pełną kwotę. Poszczególne składniki wynagrodzenia, wynikają z regulaminu wynagradzania tego pracownika. Mamy rozporządzenie, mamy odpowiednie kategorie.

Radna Monika Wargocka pytała o nagrody uznaniowe, czy jako Radni nie mogą o to pytać. Nie neguje, że wynagrodzenie wynika z regulaminu, że Burmistrz decyduje, czy

się komuś należała, natomiast jako Radna chciałaby wiedzieć jakie były nagrody uznaniowe i mogłyby na wniosek Radnego zostać udostępnione.

Skarbnik zapytała, czy to jest interes publiczny,- do czego?

Radna odpowiedziała, że chce wiedzieć, jak są gospodarowane środki w gminie.

Skarbnik powiedziała, że przewiduje je regulamin, są to środki zaplanowane, bo muszą być zgodnie z regulaminem.

Dyskusja.

Pani Skarbnik nie ukrywa, bo pracownicy mają nagrody raz albo dwa razy w roku i to jest zgodne z regulaminem. Premii nie było, bo takie też mogą być, natomiast były nagrody.

Radna Sylwia Musiatowicz przeczytała, że nagrody i dodatki podlegają udostępnieniu w pełnym zakresie.

Radna E. Tomaszewska zadała pytanie Pani Mecenasa – czy z punktu widzenia prawnego nagrody osób na stanowiskach kierowniczych są jawne czy tajne.

Mecenas odpowiedziała, że jeśli dana osoba pełni funkcję publiczną to – tak. Takie składniki wynagrodzenia jak nagrody i inne dodatki są jawne. Natomiast w orzecznictwie przyjmuje się, że osoba pełniąca funkcję publiczną, jest to osoba, która minimum w zakresie obowiązków wydaje decyzje administracyjne, ma upoważnienie od burmistrza, wójta, prezydenta miasta do wydawania decyzji administracyjnych. Jeśli chodzi o Panią Beatę, bo w naszym urzędzie dotyczy to Pani Beaty, gdyż jest to jednoosobowe stanowisko, nie ma ona upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych. Wszystkie kwestie, decyzje, które związane są z kierowaniem jej komórki organizacyjnej podejmuje pan Burmistrz. Dlatego przyjęliśmy, że nie pełni funkcji publicznej, zgodnie z orzecznictwem. Dlatego te informacje podlegają ograniczeniu. Podaliśmy łączną kwotę, co i tak jest jakby dużo, natomiast poszliśmy jakby na rękę Panu Radnemu, podaliśmy łączną kwotę, natomiast uważamy, że podanie poszczególnych składników, to byłoby naruszenie jej prywatności.

Mecenas podkreśliła, że jeżeli chodzi o osoby publiczne – tak, Radni mogą wiedzieć wszystko.

Burmistrz nawiązał do oświadczeń majątkowych i osób publicznych zobowiązanych do ich złożenia, osoby publiczne są pod szczególnym nadzorem. Natomiast tutaj mówimy o trochę innym przypadku i to jest „clou” tej całej sytuacji.

Burmistrz podkreślił również, że stara się na bieżąco informować Radnych, omawia każde transfery finansowe, za chwilę opowie o kolejnym transferze finansowym, który się za chwilę zmaterializuje, natomiast jest materia, która jest obwarowana odpowiednimi przepisami, o których wspomniała mecenasa i nie wynika to z chęci ukrycia czegokolwiek.. To nie jest tryb ukrywania informacji tylko tryb przekazywania tego, co możemy przekazać.

Dyskusja na temat udostępniania informacji, osób publicznych, wysokości funduszu nagród i kompetencjach Burmistrza odnośnie ustalania zasadności wypłaty nagrody. Rozmawiano również o różnej interpretacji przepisów prawnych.

Radna E. Tomaszewska zwróciła się z pytaniem do Pani Mecenas, czy jako Radni mogą, czy powinni mieć wiedzę dotyczącą uposażenia Kierowników wydziałów i nagrody jakie otrzymują.

Pani Mecenas odpowiedziała, że tak, jeśli pełnią funkcję publiczną.

Pani Skarbnik dodała, że jeśli nie pełnią, to za ich zgodą.

Radna E. Tomaszewska upewniła się czy Kierownik nie pełni funkcji publicznych.

Mecenas potwierdziła że nie ma mocy decyzyjnych w tym Urzędzie. Moc decyzyjną Pani Kierownik ma Pan Burmistrz.

Dyskusja.

Pani Mecenas dodała, że jeśli Pani Kierownik wyrazi zgodę, żeby udostępnić dane, to wtedy nie ingerujemy.

Pani Skarbnik dodała, że inaczej to Pani Kierownik ich by mogła podać do sądu.

Pani Mecenas dodała, że ta kwestia była konsultowana z Inspektorem ochrony danych osobowych, która reprezentuje Urząd od strony ochrony informacji prywatnych, bo tak to należy zakwalifikować i wypowiadała się w podobnym tonie. Jeśli osoba nie wydaje decyzji, to nie pełni funkcji publicznej i należy ograniczyć te informacje.

Zdaniem Radnej E. Tomaszewskiej Kierownik jest ważną osobą w Urzędzie i można powiedzieć, że decyzyjną z punktu widzenia Radnych i wiele decyzji od niej zależy, czy też ma na nie wpływ.

Burmistrz podkreślił, że ma bardzo dobrą kadrę, wiele lat trwało to, żeby dopasować się i różni pracownicy byli, natomiast na dzień dzisiejszy Burmistrz ocenia, że ma bardzo dobrą kadrę, też pewne rzeczy są rozwojowe, tak jakby w Gospodarce Komunalnej, jedni przychodzą inni odchodzą. Jeżeli chodzi o panią Beatę jest to bardzo dobry pracownik, bardzo zdyscyplinowany, jest to jeden z najlepszych fachowców jeżeli chodzi o prowadzenie inwestycji, jeżeli chodzi o samorząd w ogóle Pani Beata oprócz tego, że wykonuje tytaniczną pracę nie wydaje żadnych decyzji, żeby było jasne potwierdziła to pani mecenas i to jest clou tej sytuacji. Nie ma mowy o ukrywaniu czy jakimś chowaniu, bo tak to wybrzmiało. Kierujemy się prawem, nie zawsze nam się podoba to, co przepis stanowi, ale tego się trzymamy. Pan radny żądał informacji i te dane, które mogliśmy mu udostępnić, takie udostępnił.

Pani Skarbnik dodała, że raz na cztery lata mamy kompleksową kontrolę z Regionalnej Izby Obrachunkowej i wynagrodzenia są sprawdzane.

Dyskusja

Pani Mecenas dodała, że pani Beata tylko i wyłącznie w ramach swoich uprawnień wykonuje zadania przełożonego, czyli Pana Burmistrza, nie podpisuje i nie wydaje decyzji administracyjnych, nie decyduje o finansach publicznych, nie ma upoważnień do rozstrzygania spraw. Te wszystkie czynności wykonuje pan Burmistrz osobiście.

Radna Monika Wargocka zapytała, to jest kierownikiem nie wykonuje żadnych decyzji?

Burmistrz wyjaśnił, że Kierownik inwestycji przygotowuje mnóstwo dokumentów, między innymi umowy i te umowy są przedkładane Burmistrzowi do podpisania,

decyzje podejmuje Burmistrz. Podał przykład z dzisiejszego dnia, odbiór drogi w Grabówkach podpisuje Burmistrz i te osoby, które są na miejscu. Parę dni temu odbierana była inna inwestycja, również Burmistrz podpisywał te dokumenty, osoby zaświadczały. Pani Kierownik podpisuje jako zaświadcząca, że robota została wykonana, ale to nie jest decyzja, wszelkie decyzje podpisuje Burmistrz i tak działa każdy urząd, tu nie ma nic dziwnego w tym.

Radna Elżbieta Tomaszewska uważa, że nigdy to nie było wyjaśnione.

Dyskusja

Pani Mecenas stwierdziła, że jeżeli Pani Kierownik wyrazi zgodę na udostępnienie tych informacji oni nie robią przeszkód.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Renata Hejno uważa, że Radny Michał dostał odpowiedź od Burmistrza, jednocześnie wskazuje, że w przypadku wykazania interesu publicznego udostępnienie informacji nastąpi w terminie, podkreśliła, „do” 3 lutego. W skardze, która wpłynęła 17, wskazuje, że dostanie informacji dopiero w dniu 3 lutego.

Radna M. Wargocka uważa, że mógł to tak zinterpretować.

Mecenas wyjaśniła, że pani Skarbnik uznała informację, którą powinniśmy podać panu Radnemu, za informację przetworzoną, tak jak to tłumaczyła, że wymaga ona więcej wyliczeń, nie jest dostępna od ręki. Skoro Skarbnik uznała, że informację przetworzoną, ustawa mówi, że w takim wypadku, organ ma więcej czasu, żeby ją udostępnić, bo musi ją przygotować, ten czas jest wydłużony do dwóch miesięcy, stąd ten termin podaliśmy. To jest termin ustawowy, w którym mamy tę informację przekazać, do dwóch miesięcy wydłużony, nie 14 dni tylko 2 miesiące, stąd wpisany taki termin.

Pani Skarbnik powtórzyła kluczową różnicę: informacja prosta – posiadana, dostępna od ręki, złożona, przetworzona wytwarzana na wniosek, wymaga dodatkowej pracy i uzasadnienia interesu publicznego.

Radna Monika Wargocka pytała czy była zgoda pracownicy.

Pani Mecenas wyjaśniła, że Pani Kierownik musi udzielić zgody, żeby podać szczegółowe dane.

Radna – czyli nie udzieliła zgody.

Skarbnik odpowiedziała, że nie pytali.

Radna Monika Stadnicka stwierdziła, że być może będzie kolejne spotkanie na komisji, bo będzie skarga, że została udzielona informacja, kontynuując zadała pytanie - jak dzisiejsze spotkanie Komisji ma się do gospodarowania środkami publicznymi, zwróciła uwagę, że posiedzenie komisji jest to dodatkowe 3000 zł ze środków publicznych straconych na radnych. Pytała - czy to ma sens?.

Dyskusja odnośnie tego, co dała skarga.

Radna Monika Wargocka uważa, że każdy ma prawo do tego. Dyskusja na temat sensu skarg.

Radna Elżbieta Tomaszewska uważa, że gdyby istniała przejrzystość co, do pewnych kwestii, ewentualnie, gdyby uzyskiwali odpowiedzi na pytania ustne to by ich nie było. Radna przyznała, że raz w życiu przez 15 lat napisała zapytanie publiczne, na to zapytanie otrzymała jakąś odpowiedź, nie pamięta czego dotyczyła, ale nie zostało

ono, ani odpowiedź nigdzie ujawnione. Na pytanie dlaczego zapytanie publiczne nie zostało ani opublikowane, ani przedstawione na radzie, otrzymała odpowiedź, że nie ma takiego obowiązku. Dlatego Radna dała sobie spokój z kolejnymi zapytaniami.

Dyskusja. Radna E. Tomaszewska zapytała, czy jest obowiązek upubliczniania zapytań publicznych.

Pani Mecenasa upewniła się, że pytanie dotyczy pytania w trybie udostępniania informacji publicznej?

Radna E. Tomaszewska potwierdziła.

Mecenas wyjaśniła, że odpowiedzi udziela się pytającemu.

Radna E. Tomaszewska podkreśliła, że chodziło o zapytanie publiczne, w formie zapytania publicznego.

Dyskusja.

Radna Renata Hejno upewniła się, czy pan Radny Michał dostał odpowiedź na to pismo, które składał.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że dostał łączne wynagrodzenie Pani Kierownik.

Radna Monika Wargocka zgłosiła wniosek, żeby zwrócić się do Pani Kierownik o wyrażenie zgody na ujawnienie szczegółów wynagrodzenia.

Odbyla się dyskusja, kto może i kto powinien z takim wnioskiem wystąpić. Rozmawiano również o tym, czy ma to być wniosek indywidualny czy całej Komisji, Rozważano zasadność składania takiego wniosku do pani Kierownik, a także do czego taka informacja może zostać wykorzystana.

W wyniku dyskusji wypracowano stanowisko, że jeżeli ma być to wniosek całej komisji wówczas należy go przegłosować. Jeżeli wniosek Radnej, to powinna go złożyć sama.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek

„Czy Komisja jest za złożeniem zapytania do Pani Kierownik”.

Członkowie Komisji głosowali następująco:

za - 3

przeciw - 4

wstrzymało się - 0

Wniosek nie uzyskał większości. Przewodnicząca stwierdziła, że nie będzie wniosku od Komisji.

Może być wniosek indywidualny.

Radna M. Wargocka stwierdziła, że taką prośbę Radne napiszą.

Dyskusja.

W odniesieniu do skargi będącej przedmiotem dzisiejszych obrad, Przewodnicząca Komisji uważa, że Radny M. Sadurski otrzymał odpowiedź na ile można było.

Burmistrz stara się rozumieć dociekanie Radnych i te zapytania, natomiast nie może to wykraczać poza ramy przepisów, to Radni też powinni rozumieć i brać to pod uwagę.

Każdy otrzymuje za pracę gratyfikację zasłużoną i nikt nie chciałby ujawniać, jeżeli nie musi. W historii nawet Wąwolnickiego samorządu były sytuacje, że Radny

zrezygnował z bycia Radnym, bo musiał coś ujawniać, nie przewidział pewnych rzeczy i zrezygnował. Taka sytuacja była kadencją temu. Zwrócił uwagę również, jak to wygląda w zespole, ktoś dostaje premię, gdzieś są dyskusje, jeden jest zadowolony inny oburzony. Są między nami osoby, które zarządzają zespołami i wiadomo jak to wygląda. Jeżeli jest regulamin wynagradzania, jest szef, który tym zarządza to niech on tym zarządza, można mieć zarzut do tego jak on tym zarządza. jeżeli np. pracownik złożył skargę do Rady np., że został źle oceniony i nie dostał „premier”, pominięty, wtedy można zrozumieć, że jest jakiś zarzut. Natomiast jeżeli wykonujemy to zgodnie z regulaminem, stara się jak najlepiej nagrodzić tych pracowników, uczciwie. Zawsze z panią skarbnik analizują, czy mają na to środki. Wielokrotnie Radni zwracają uwagę na to, że tego pracownika trzeba docenić, bo na przykład pani Dyrektor z racji uroczystości zasłużyła na coś ekstra, bo ładnie przygotowała. - No tak, ale nie tylko ona, wiele osób się na to złożyło itd. To jest trudna materia i zawsze będzie ktoś niezadowolony.

Radna S. Musiatowicz uważa, że Radny dał takie zapytanie, więc Radne, żeby to do końca pociągnąć, dadzą to zapytanie. Pani pewnie się nie zgodzi, ma do tego prawo, ale one mają uzasadnienie, że do końca pociągnęły temat – było pytanie o składowe, była komisja, zadajemy pytanie, dostajemy informacje zwrotną negatywną- odpowiadamy - miała pani prawo do odpowiedzi negatywnej i mamy zakończoną sprawę, nie ma niedomówień, a jeżeli zostawia to na tym etapie, to się to będzie ciągnęło przez kolejne pół roku.

Dyskusja.

Radna Ewelina Stefaniak uważa, że można bez żadnych pytań, bo otrzymali odpowiedź, że informacji składowych nie otrzymają - mają odpowiedź. Nie muszą zadawać dodatkowych pytań.

Dyskusja

Pani Skarbnik dodała, że w ciągu roku, tak jak wynika z regulaminu, mieliśmy osobę na zwolnieniu i zwolniły się środki, bo budżet jest planowany na podstawie zawartych umów i angaży i nie wszystkie środki są wykorzystane, zostały wolne.

Radna E. Tomaszewska zapytała czy jest konieczność wykorzystania tych wszystkich tych zwolnionych środków.

Skarbnik wyjaśniła, że te środki mogą być wykorzystane ale nie muszą, zostały niewykorzystane, niewykonane. Można je było wykorzystać ale nie zostały wykorzystane. Pozostają jako wolne środki.

Dyskusja.

Pani Skarbnik opuściła salę obrad.

Przewodnicząca poprosiła o stanowisko Komisji w sprawie skargi pana Radnego- zasadna lub bezzasadna. Według Przewodniczącej skarga jest bezzasadna ponieważ pan Radny otrzymał odpowiedź, a zgodnie z tym, co mówiła pani Skarbnik te informacje, których Radny żąda są informacją przetworzoną i wymaga czasu. Nie mogą te informacje zostać podane publicznie bez zgody zainteresowanej. Przewodnicząca uważa, że na tym etapie skarga na Burmistrza jest bezzasadna.

Radna Monika Wargocka zapytała czy Radny pisał skargę jak jeszcze informacji nie dostał. Uważa, że Radny dostał informację dopiero, jak wpłynęła skarga.

Radna Monika Stadnicka zwróciła uwagę, że informację otrzymał w wyznaczonym czasie.

Dyskusja.

Pani Mecenas wyjaśniła, że był wniosek o informację publiczną, odpowiedź była, że jest to informacja przetworzona, bo Pani Skarbnik tak uznała, że jest przetworzona, i wymaga czasu do dwóch miesięcy. W związku z tym, że jest to informacja przetworzona należy podać interes publiczny, bo to wynika z ustawy. Trzy elementy, przetworzona, czas, interes publiczny. Pan Sadurski w odpowiedzi na pismo, że podana zostanie informacja do dwóch miesięcy napisał tą skargę. Oprócz tej skargi wpłynęło również pismo, w którym Pan Sadurski jeszcze raz prosi o udostępnienie tej informacji i wyznaczył organowi termin siedmiu dni, nie jest to termin ustawowy, natomiast, żeby w ciągu tych siedmiu dni udzielić odpowiedzi. Chociaż to nie jest zgodne z żadnymi przepisami, udzielono niezwłocznie tej informacji.

Radna Monika Wargocka zapytała, czy jakby nie napisał skargi to nie otrzymałby tej informacji.

Mecenas odpowiedziała, że otrzymałby. Dyskusja

Mecenas wyjaśniła, że Komisja głosuje na dzień dzisiejszy, czy jest przedmiot skargi czy nie.

Dyskusja

Radna Monika Wargocka podsumowała - czyli na dzień dzisiejszy jest bezzasadna.

Radna Elżbieta Tomaszewska wstrzymuje się od głosu w tym momencie dlatego, że jej wiedza jest zbyt mała jeżeli chodzi o interpretację. Radna otrzymała treść skargi wczoraj i szczerze mówiąc nie miała czasu się z nią zapoznać, z ustawami, z przepisami i przeanalizować sobie. Z tego, co było mówione na komisji i mówiła pani mecenas, nie w kwestii zarzutu a w kwestii życiowej prawo jest interpretowane różnie przez różnych prawników.

Mecenas dodała dlatego są spory rozstrzygane w sądzie.

Radna chciałaby mieć czas, żeby sobie przeanalizować tą interpretację, którą przedstawiła pani mecenas.

Radna Monika Wargocka zwróciła się do pana Burmistrza, że przykro, że Radny musiał napisać taką skargę, - czy nie można było sprawniej udzielić tej informacji, nie byłoby zamieszania.

Burmistrz, stwierdził, że każda odpowiedź jest analizowana w sposób skrupulatny, wyważony, przemyślany, nie jest to odpowiedź ad hoc i taka odpowiedź poszła do pana Radnego, nie miała znamion jego lekceważenia czy zbycia sprawy. Odpowiadamy zawsze zgodnie z wytycznymi, przepisami i taka odpowiedź poszła.

Radna Monika Wargocka stwierdziła, że nie są to pretensje stricte do pana Burmistrza, tylko chodzi o to, że przykro, że musiała być taka skarga- o to chodzi, najpierw zapytał.

Burmistrz stwierdził, że dostał odpowiedź zgodną z analizami.

#### Ad. 4 i 5 Sporządzenie projektu uchwały i głosowanie.

Radna Elżbieta Tomaszewska odniosła się niewłaściwych wypowiedzi Pana Burmistrza.

Pan Burmistrz przedstawił swoje stanowisko.

Po zakończonej dyskusji Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie odnośnie stanowiska Komisji uznającego skargę za bezzasadną. Stanowisko zostanie wpisane do projektu uchwały.

Członkowie Komisji głosowali następująco:

za - 5

przeciw - 0

wstrzymało się – 2

Radne E. Tomaszewska oraz E. Stefaniak opuścili obrady.

O godz. 11. 55 Przewodnicząca zarządziła przerwę w celu sformułowania uzasadnienia do uchwały.

O godz. 12.15 Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie.

Stwierdziła, że na sali znajduje się 5 członków Komisji, co stanowi kworum.

Przewodnicząca poprosiła Panią Monikę Stadnicką o odczytanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zostanie przekazany na ręce Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wąwolnicy.

#### Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

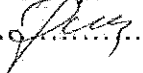
Wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 12.26. Przewodnicząca zamknęła obrady komisji.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik do protokołu.


Na tym protokół zakończono i podpisano.

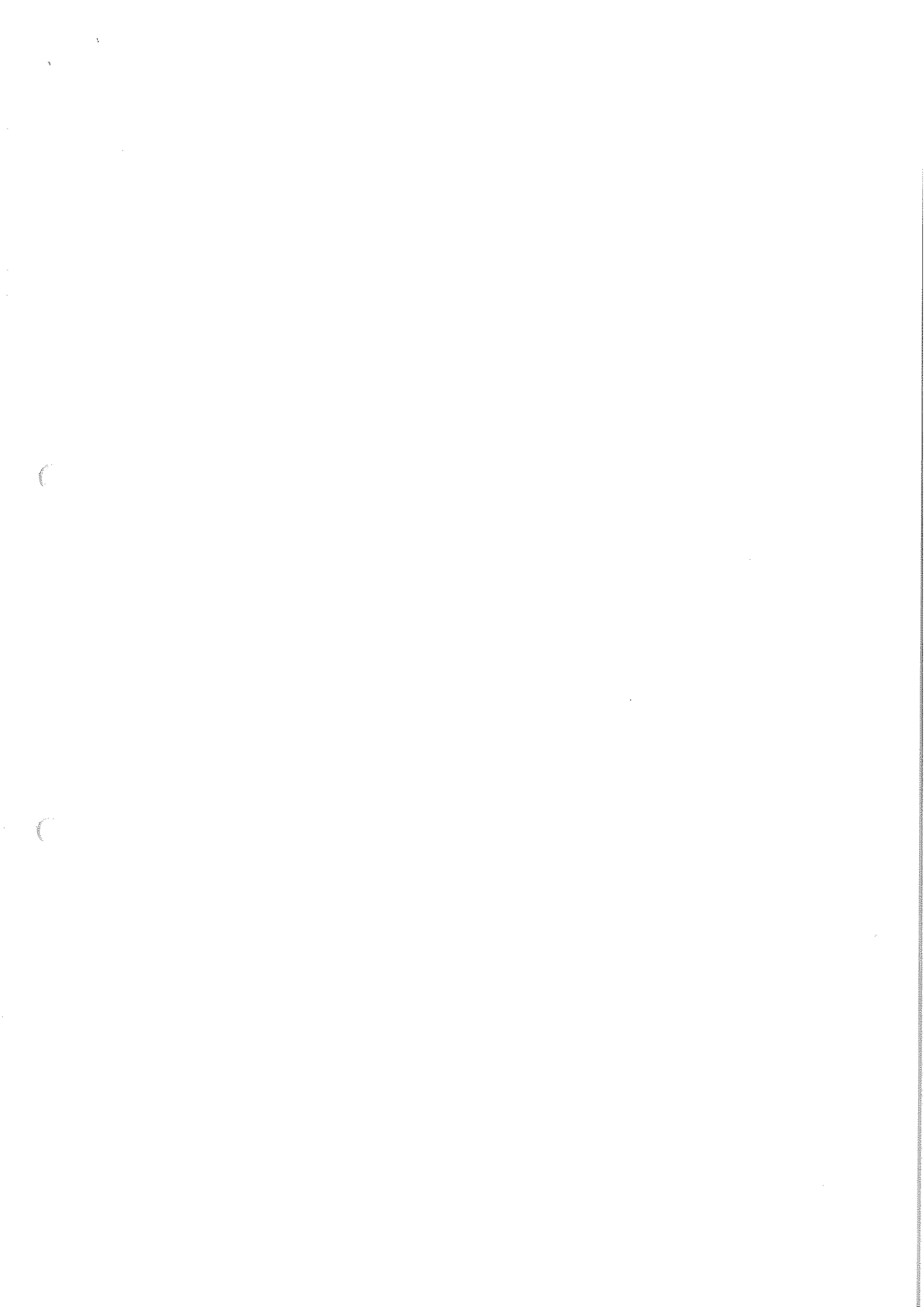
Insp. d.s. obsługi Rady Miejskiej

– Joanna Paciejewska -Protokołant

.....

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Renata Hejno .....



**Protokół Nr XVII  
z XVII sesji Rady Miejskiej  
z dnia 29 grudnia 2025 r.**

Sesja odbyła się w Urzędzie Miejskim w Wąwolnicy, ul. Lubelska 39, 24-160 Wąwolnica.  
Obrady rozpoczęto o godz. 10:00

Ad. 1 Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca na wstępie przywitała wszystkich zebranych na obradach Radnych, Burmistrza, Sekretarza, Panią Skarbnik, pracowników Urzędu, przybyłych gości, oglądających sesję online.

Przewodnicząca poinformowała, że sesja jest nagrywana, nagranie zostanie umieszczone na stronie BIP oraz na stronie Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca oficjalnie otworzyła XVII sesję Rady Miejskiej, następnie w oparciu o listę obecności oraz kworum potwierdzone na tabletkach, Przewodnicząca stwierdziła, że na sali obecnych jest 14 z 15 radnych, co stanowi wymagane kworum do podejmowania uchwał.

Radni obecni na sesji.

1. Elżbieta Gąsiorowska - obecna
2. Wanda Gąsiorowska - obecna
3. Renata Hejno - obecna
4. Robert Kaldonek - obecny
5. Dorota Kolibska - obecna
6. Przemysław Kowalski - obecny
7. Sylwia Musiatowicz - obecna
8. Bartłomiej Rukasz - obecny
9. Monika Stadnicka - obecna
10. Ewelina Stefaniak - obecna
11. Alina Szumiata - obecna
12. Iwona Taborek - obecna
13. Elżbieta Tomaszewska - obecna
14. Monika Wargocka - nieobecna
15. Michał Sadurski - nieobecny

Podsumowanie: Obecnych radnych: 14, Nieobecnych: 1.

Sesja została zwołana prawidłowo.

Przyjęcie porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Wąwolnicy.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad Radni otrzymali w materiałach, następnie poinformowała o propozycji zmiany porządku obrad. Wnioskowała o zmianę w porządku obrad poprzez:

- zmianę brzmienia punktu nr 4 na: Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na rok 2026. To jest błąd pisarski.
- wprowadzenie do porządku obrad punktu w brzmieniu: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica, jako punkt nr 12,

ponieważ do Biura Rady wpłynęła skarga, którą przekazała Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu analizy przedstawionych w skardze zarzutów i nadania biegu sprawie oraz przygotowania stosownego projektu uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi, uwzględniając stanowisko wynikające z opinii.

Przewodnicząca zapytała, czy inni mają propozycję zmian do porządku obrad.

Wobec braku innych propozycji Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z przepisami każdy wniosek dotyczący zmiany porządku obrad wymaga głosowania. Zmiany można wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Każdy wniosek będziemy głosować oddzielnie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany brzmienia punktu 4 - Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na rok 2026.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie punktu nr 12 pn. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca poinformowała, że zmiany zostały przegłosowane.

Wobec braku innych propozycji zmian, Przewodnicząca odczytała porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad XVII sesji Rady Miejskiej w Wąwolnicy.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wąwolnica na rok 2026:
  - a. Prezentacja uchwały budżetowej.
  - b. Odczytanie opinii komisji stałych, w tym opinii komisji budżetowej.
  - c. Stanowisko Burmistrza dotyczące wniosków komisji.

- d. Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.
- e. Głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2026 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąwolnica na 2025 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania "Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka, Wąwolnica, Łąki".
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania „Cyberbezpieczny Samorząd”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Lubelskiemu w zakresie poniesienia kosztów opracowania dokumentacji technicznej na zadanie pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 830 w zakresie budowy chodnika w msc. Zgórzyńskie-Rogalów - etap I.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica za 2025 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica na 2026 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do skorygowania wadliwego protokołu z okazania linii rozgraniczających drogi 5 KDW wg uchwały nr XI/70/2019 Rady Gminy Wąwolnica w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wąwolnica.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica.
13. Sprawozdanie z prac Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zamknięcie sesji.

### Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wąwolnica na rok 2026:

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały. Następnie odczytała uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Wąwolnica na 2026 r. oraz uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej gminy Wąwolnica na 2026 r. Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz Gminy Wąwolnica, był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, jak i na posiedzeniu Komisji Budżetu i przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Społecznych,

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą wspólnego posiedzenia Komisji o opinię.

Radna Ewelina Stefaniak odpowiedziała, że - Komisje zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i nie wypracowano wniosków dotyczących zmian w budżecie do propozycji budżetu.

Wobec tego, że komisje nie wypracowały żadnych wniosków do zmian w budżecie, przewodnicząca poinformowała, że ppkt c) i ppkt d) omija.

Otworzyła dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów zamknęła dyskusję i przeszła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowano w sprawie:

głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Monika Wargocka

PRZECIW (1)

Elżbieta Tomaszewska

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.97.25 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Wąwolnica na rok 2026 została podjęta

#### Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2026 r.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz Wąwolnicy został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym i Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca wspólnych obrad obu komisji - Ewelina Stefaniak, na prośbę Przewodniczącej Rady poinformowała, że obie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca odczytała Uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej gminy Wąwolnica

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, którą następnie z powodu braku chętnych do zabrania głosu zamknęła. Następnie odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na 2026 r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Monika Wargocka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Elżbieta Tomaszewska

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.98.25 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na 2026 r. została podjęta.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąwolnica na 2025 rok.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz Wąwolnicy był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia Komisji Ewelina Stefaniak przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabierali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, który następnie poddała pod głosowanie. Korum jest zachowane.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wąwolnica na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibaska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.99.25 w sprawie zmian w budżecie gminy Wąwolnica na 2025 r. została podjęta.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania " Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka, Wąwolnica, Łąki "

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii wspólnego posiedzenia Komisji Panią Przewodniczącą obrad Ewelinę Stefaniak, która przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabrali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania " Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Zarzeka, Wąwolnica, Łąki "

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.100.25 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenie planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zarzeka, Wąwolnica, Łąki została podjęta

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania „Cyberbezpieczny Samorząd”

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz Wąwolnicy był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia Komisji Ewelina Stefaniak przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabierali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, który następnie poddała pod głosowanie. Kworum jest zachowane.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2025 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania „Cyberbezpieczny Samorząd”

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.101.25 w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2029 r. oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków w zakresie zadania Cyberbezpieczny Samorząd została podjęta.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Lubelskiemu w zakresie poniesienia kosztów opracowania dokumentacji technicznej na zadanie pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 830 w zakresie budowy chodnika w msc. Zgórzyńskie-Rogalów - etap I.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Burmistrz Wąwolnicy został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym i Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca wspólnych obrad obu komisji - Ewelina Stefaniak, na prośbę Przewodniczącej Rady poinformowała, że obie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, którą następnie z powodu braku chętnych do zabrania głosu zamknęła. Odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Lubelskiemu w zakresie poniesienia kosztów opracowania dokumentacji technicznej na zadanie pn. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 830 w zakresie budowy chodnika w msc. Zgórzyńskie-Rogalów - etap I.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolibaska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.102.25 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Lubelskiemu w zakresie poniesienia kosztów opracowania dokumentacji technicznej na zadanie pod nazwą Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 830 w zakresie budowy chodnika w miejscowości Zgórzyńskie, Rogalów, etap 1. została podjęta.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica za 2025 r.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą była Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej był omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca poprosiła Ewelinę Stefaniak Przewodniczącą obrad o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia przekazała, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, następnie oddała głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Bartłomiejowi Rukaszowi, który przedstawił Radzie sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca zapytała Radnych o chęć zabrania głosu. Radni nie mieli pytań.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Odczytała projekt uchwały następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica za 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kaldonek, Dorota Kolińska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.103.25 w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica za 2025 r. została podjęta.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica na 2026 r.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą była Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej był omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca poprosiła Ewelinę Stefaniak Przewodniczącą obrad o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia przekazała, że obie Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, następnie oddała głos przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Bartłomiejowi Rukaszowi, który zapoznał Radę z ramowym planem pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji doprecyzował, że zawsze są chętni do wykonania zadań zleconych przez Radę, ale prosił o rozsądek przy składaniu wniosków, żeby nie nadszarpnąć budżetu Gminy. Dodał również, że niebawem złoży wniosek o przeprowadzenie kontroli inwestycji drogowej na ul. Dulęby, bowiem było tam trochę kontrowersji z przedłużającym się czasem odbioru.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do odczytania projektu uchwały, który następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica na 2026 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kałdonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.104.25 w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wąwolnica na 2006 rok została podjęta.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do skorygowania wadliwego protokołu z okazania linii rozgraniczających drogi 5 KDW wg. Uchwały Nr XI/70/2019 Rady Gminy Wąwolnica w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wąwolnica.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą był Przewodniczący Komisja Skarg, Wniosków i Petycji był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą wspólnego posiedzenia o opinię.

Radna Ewelina Stefaniak przekazała, że obie komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabrali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, który następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do skorygowania wadliwego protokołu z okazania linii rozgraniczających drogi 5 KDW wg. Uchwały Nr XI/70/2029 Rady Gminy Wąwolnica w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Robert Kałdonek, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek, Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.105.25 w sprawie rozpatrzenia wezwania do skorygowania wadliwego protokołu z okazania linii rozgraniczających drogi 5KDW wg uchwały nr XI/70/2019 Rady Gminy Wąwolnica w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wąwolnica została podjęta.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica.

Projekt uchwały, którego wnioskodawcą była Komisja Skarg, Wniosków i Petycji była przedmiotem obrad komisji Wspólnej. Przewodnicząca poprosiła o opinię komisji. Radna Ewelina Stefaniak przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radna E. Tomaszewska powtórzyła to, co mówiła wcześniej na komisji, że nie zgadza się uzasadnieniem, ma zdanie przeciwne. Zdaniem Radnej, w myśl obowiązujących przepisów nagrody przyznawane przez Burmistrza kierownikom jednostek są jawne na życzenie i powinny być ujawnione w związku z zapytaniem publicznym. Są jawne ponieważ dotyczą dysponowania budżetem gminnym, dlatego uważa, że skarga jest zasadna. Radna powołała się na artykuł - Art. 33. ust. 1. ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca Rady wraziła stanowisko, że to należy do bezpośredniej kompetencji burmistrza. W uzasadnieniu chodzi o to, że to pan burmistrz decyduje o wynagrodzeniu. A nie o tym, że one są niejawne chyba, że przewodnicząca źle interpretuje uzasadnienie.

Elżbieta Tomaszewska powtórzyła, że po zapoznaniu się z przepisami twierdzi, że nagrody przyznawane przez Burmistrza kierownikom jednostek są jawne i powinny być jawne ponieważ dotyczą dysponowania budżetem Gminy. To jest zdanie Radnej poparte wyrokami sądowymi, przepisami o samorządzie.

Przewodnicząca inaczej interpretuje uzasadnienie.

Ranna Elżbieta Tomaszewska przedstawiła swoje zdanie. W nawiązaniu do obrad komisji i wypowiedzi Rady Prawnej interpretacje przepisów mogą być różne. Radna przeczytała interpretacje - wyroki sądów zapadały właśnie w ten sposób, że niezależnie od decyzyjności, bo tutaj decyzyjność została scedowana w tym konkretnym przypadku na burmistrza, jeżeli kierownik zajmuje się sprawami istotnymi dla budżetu i ma wpływ na funkcjonowanie tego budżetu, na dysponowanie tym budżetem, na inwestycje - nagrody przyznawane przez burmistrza są jawne.

Przewodnicząca twierdzi, że w uzasadnieniu jest wpisane, że w oparciu o obowiązujące przepisy Radni nie mają kompetencji do ingerowania w wysokość i zasadność wynagrodzenia.

Radna E. Tomaszewska, stwierdziła, że do ingerowania nie, ale powinny być jawne.

Skarbnik zapytała o artykuł i ustawę, który mówi, że powinny być jawne pracowników.

Radna wskazała art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik wskazała przepis ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że kierownikiem urzędu jest Burmistrz i on decyduje o wynagrodzeniach pracowników samorządowych urzędu.

Radna Wanda Gąsiorowska zwróciła uwagę że w skardze jest mowa o wynagrodzeniu natomiast Radna mówi o nagrodach. Pytała, czy chodzi o wynagrodzenie czy o nagrody. Radna Elżbieta Tomaszewska stwierdziła, że na komisji była mowa o nagrodach. Odbyła się dyskusja na temat szczegółowości wniosku.

Radny Robert Kaldonek nawiązał do jawności umorzeń podatku i możliwości uzyskania informacji o kwocie tego umorzenia. Nie uważa, żeby kwota przeznaczona na nagrody była informacją niejawną, uważa natomiast, że jako Radni mogą uzyskać taką informację.

Skarbnik przekazała, że budżet na przyszły rok jest przygotowany w oparciu o przepisy, umowy i angaże. 8% łącznej kwoty może zostać przeznaczona do nagrody. I tak musi zaplanować ten budżet. Skarbnik dodała również, że w regulaminie jest zapis, że jak są oszczędności, jak na przykład pracownik jest na zwolnieniu lekarskim za które płaci ZUS, zaoszczędzone pieniądze również mogą zostać przeznaczone na nagrody, ponieważ u nas nie płacimy nadliczbowek. Możemy płacić, w niektórych jednostkach są płacone. My nie płacimy, zastępujemy się koleżeńsko, jeżeli ktoś jest na krótszym zwolnieniu dwa tygodnie nawet miesiąc, czasami trzeba zostać po godzinach. My nie płacimy nadliczbowek, w takim wypadku Burmistrz może przyznać nagrodę, ale nie musi. Jak już wspomniała pani Skarbnik na komisji nie wykorzystaliśmy tego funduszu w 100%. Będą niewykonane wynagrodzenia później będzie sprawozdanie opisowe. Skarbnik dodała, że musi przygotować budżet zgodnie z obowiązującymi przepisami w innym z przypadku zakwestionowałyby to kontrola.

Radny R. Kaldonek nie neguje zasadności wypłaty nagród, natomiast pytał czy jako Radny może poznać wysokość tych nagród, czy ogólnie takie nagrody były i w jakiej kwocie.

Skarbnik odpowiedziała, że zawsze są jakieś nagrody, to przewiduje regulamin. Jeżeli chodzi o pracownika, o którym była mowa na komisji to obowiązuje też ochrona danych. Ci pracownicy, których nie obejmuje ochrona danych składają świadczenia majątkowe. Skarbnik podała łączną kwotę, choć nie jest do końca pewna czy powinna, ponieważ ten pracownik nie ma upoważnień do podejmowania decyzji. Dalej Skarbnik wyjaśniła, że jest to informacja przetworzona, trzeba wykazać interes publiczny. Zdaniem skarbnik procedury są zachowane. Dodała również, że nie ukrywała przed Radą, że chciałaby zrobić podwyżki pracownikom, to jest naturalne i logiczne. Skarbnik podkreśliła, że nie chce doprowadzić do sytuacji, że za chwilę nie będzie miał kto pracować w urzędzie. Jeżeli jest dobry fachowiec, osoba, która się sprawdza to znajdzie pracę wszędzie. Skarbnik zagwarantowała, że za płacę minimalną nie znajdą fachowca i nikt nie będzie pracował na stanowisku kierowniczym. Skarbnik uważa, że jest granica prywatności, wynagrodzenie brutto przedstawiła do zapytania pana Radnego Sadurskiego, natomiast też nie możemy szastać tymi informacjami. Skarbnik podkreśliła, że w urzędzie mają bardzo dobrych fachowców. Jest wieloletnim samorządowcem i jest zadowolona z kadry. Nie łatwo jest znaleźć dobrego pracownika, czasami robi się wiele konkursów i wylania się kandydata bo trzeba, ale niekoniecznie trzeba być z niego zadowolonym.

Przewodnicząca Rady pytała Radną Tomaszewską, dlaczego ma dla niej takie znaczenie nagroda tego konkretnego pracownika, gdyby na przykład zapytała ilu pracowników dostało nagrody...

Radna E. Tomaszewska wyjaśniła, że nie zadała tego pytania, dzisiaj pyta dlatego, że na ten temat trwała dyskusja na komisji, a nie wszyscy Radni byli na Komisji. Ci, co byli to wiedzą, że duża część dyskusji dotyczyła kwestii informacji dotyczących nagród, dlatego drąży ten temat. Radna nie rozumie takiego twierdzenia, że Radni chcą kogoś skrzywdzić dążąc do poznania jego zarobków. Dlaczego to ma być krzywdą dla tej osoby, jeżeli osoba solidnie wykonuje swoje obowiązki jest bardzo dobrym pracownikiem, otrzyma nagrody i Radni poznają uzasadnienie tej nagrody, to tylko jest chwała dla tej osoby za to. To jest zdaniem Radnej gloryfikacja dla tej osoby, bo dowiedzą się o tym jak dużą dostała i za co. To jest dysponowanie

budżetem gminy. Radna powołała się na przepisy Konstytucji artykułu 61 ust.1 i 2, które zacytowała.

Głos zabrała Pani Mecenasa, która w pierwszej kolejności odniosła się do przepisów ustawy o finansach publicznych, które podnosiła Radna Tomaszewska konkretnie do artykułu 33 ustęp 1. Mecenasa zgadza się Panią Radną, że ustawa o finansach publicznych mówi, że gospodarka środkami publicznymi jest jawna ale pani Radna przeoczyła chyba ustęp drugi tejże ustawy. Artykuł 33 ustęp 2 mówi o tym, że przepisy ustępu 1 nie stosuje się do środków publicznych, których pochodzenie lub przeznaczenie zostało uznane za informację niejawną na podstawie odrębnych przepisów i tutaj mamy dokładnie z taką sytuacją do czynienia. Na podstawie odrębnych przepisów dotyczących RODO, mamy ograniczenie jawności nagród osoby kierownika. Z uwagi na to, że Pani Kierownik nie pełni funkcji publicznej, dlatego że, - wbrew temu, co mówi Radna - Pani kierownik nie podejmuje żadnych decyzji w urzędzie, nie wprowadza uchwał, nie dysponuje środkami publicznymi, wszelkie decyzje, wszelkie uchwały dotyczące inwestycji podejmuje pan Burmistrz. W związku z tym, taka osoba podlega ochronie danych osobowych. Udzieliliśmy państwu informacji dotyczącej łącznego wynagrodzenia. Ta informacja dlatego, że chodzi o środki publiczne. Radni mają kwotę, jaka została wydana, natomiast rozbić na konkretne składniki jest to już za daleka ingerencja i jej sferę prywatną, dlatego jak już mówiła na komisji, jeśli Pani Kierownik wyrazi na to zgodę, jeżeli Radni skierują do niej wnioski o dostęp do takiej informacji, to taka informacja zostanie Radnym udzielona, natomiast bez zgody Pani Kierownik nie możemy przekazać takiej informacji.

Radny B. Rukasz nie jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, natomiast tak to zrozumiał i na podstawie własnych przemyśleń twierdzi, że nie ulega wątpliwości, że jawność wynagrodzeń w naszych jednostkach samorządu terytorialnego istnieje. Tylko że tutaj przeoczyliśmy chyba takie meritum tej sprawy, że to są informacje przetworzone i Pan Radny dostanie tą informację, ale dopiero do 3 lutego włącznie, a chciałby to przyspieszyć.

Dyskusja

Mecenas dodała, że w piśmie, w którym jest mowa o informacji przetworzonej, którą przesłał urząd do Pana Sadurskiego, jest mowa o tym, że dostanie odpowiedź do 3 lutego. Jest to termin ustawowy, dwumiesięczny. Natomiast nie było nigdzie powiedziane, że to będzie 3 lutego. Z uwagi na to, że Pan Radny przysyłał, zalał wręcz urząd przeróżnymi pismami w tej sprawie, ze strony Pani skarbnik zostały podjęte bardzo szybkie działania i Pani Skarbnik przekazała w jak najszybszym terminie jak mogła tą informację. Pan Sadurski otrzymał takie informacje.

Głos w dyskusji zabrał Sekretarz nawiązał do słów Radnej Tomaszewskiej, że wcale jej nie zależy na tym, aby te informacje czemuś złemu posłużyły, albo wręcz przeciwnie- mówi w pewnym momencie, że jeżeli dobry pracownik dostaje nagrodę - to dobrze. Tylko, że Sekretarz temu nie wierzy ani Radnej Tomaszewskiej ani wnioskodawcy Radnemu Sadurskiemu, ponieważ miesiąc wcześniej pan Sadurski również otrzymał informację publiczną, bardzo szczegółową, kwestia wynagrodzeń dotyczących Pana Burmistrza, Pani Skarbnik, Sekretarza, po czym na jednym ze spotkań z mieszkańcami ta informacja została zmanipulowana w odniesieniu do wynagrodzenia sekretarza i pokazana w sposób zupełnie nieprecyzyjny wręcz wprowadzający w błąd, nieprawdziwy. Sekretarz zastanawiał się po co to i czemu to miało służyć. Sekretarz poczuł się jakby chciano jego osobę w oczach publicznych zdyskredytować. Zastanawia się, bo już raz miał dziwne zachowania Pana Radnego, który te wnioski składa - historia sprzed roku, kiedy był potajemnie nagrywany. Pan Radny temu nie zaprzeczał podczas jednej z sesji kiedy Sekretarz o tym informował. Sekretarz więc nie widzi jakby

dobrych i szczerych intencji ze strony tych Radnych. Uważa, że Radna cytuje przepisy, tak jak jej odpowiadają. Radna zna się na wielu kwestiach, w każdej kwestii się wypowiada, Sekretarz nie widzi w tym nic wartościowego, co by tutaj posłużyło czemuś dobremu. Wręcz przeciwnie, negowaniu naszej pracy tego urzędu, Burmistrza. Sekretarz zastanawia się, czy nie zostały naruszone wobec niego jakieś przepisy, bo to już drugi raz się coś takiego zdarzało, jest rozgoryczony i rozczarowany tą sytuacją. Nie wie, czemu to ma służyć.. Nie wie, po co Radnym takie szczegóły, dotyczące tych wynagrodzeń, bo Radna Tomaszewska tak tu walczy o to. Tu są pracownicy, ludzie, - oczywiście ogólne kwoty jak najbardziej możemy podawać tutaj. Jeśli chodzi o środki przeznaczone na wynagrodzenie władz - wynagrodzenia szczegółowe, natomiast pracowników trzeba chronić. Sekretarz podobnie jak Skarbnik podkreślił, że mają dobrą kadrę i będzie bronił pracowników. Jeżeli jakieś takie nadmierne, dokuczanie pracownikom sprawi, że zaczną nam odchodzić z pracy, wtedy będziemy biedni wszyscy, bo ci pracownicy pracują dla dobra tej gminy. Sugerował rozejrzeć się ile w tej gminie przez ostatnie lata się zmieniło. Podkreślił, że to dzięki właśnie tej kadrze, pracownikom, którzy tutaj ciężko pracują. Przypomniął, jak jeszcze kilka lat temu pod Urzędem to był PSZOK za oknem. Tu siedzieliśmy jak w norze, w tych pomieszczeniach, w tym urzędzie, a jak wygląda to obecnie, jak szkoły wyglądają, jak remiza wygląda. Wiele inwestycji, które dzieje się w tej chwili. To dzięki tym pracownikom, którzy potrafią ściągać pieniądze. Przez ostatnie lata zostały ściągnięte potężne pieniądze. Tym się nie interesuje Pani Tomaszewska, inwestycjami, tylko ile ten pracownik, który właśnie też ciężko w tym zakresie pracuje, ile on dostał przypadkiem nagrody. Radna wie ile zarabia Kierownik, bo Pani Radna dostała taką informację i powinna Pani chyba na tym poprzestać. Przykra jest ta inwigilacja a praca nie do końca zauważona i doceniona.

Radna Renata Hejno przypomniała, że dokładnie rok temu pracowali nad uchwałą budżetową na 2025 r. Radni obecni na sesji - 13 radnych, w tym Radna E. Tomaszewska jednogłośnie zagłosowali za budżetem, w którym były wykazane kwoty przeznaczone na wynagrodzenia pracowników.

Odbyła się dyskusja o zasadności ujawniania wysokości nagród pracowniczych pracowników nie będących funkcjonariuszkami publicznymi oraz o terminowości udzielania odpowiedzi na pisma. Poruszono kwestie rankingów publikowanych na forum prasy, gdzie Gmina Wąwolnica plasowała się na odległych miejscach, a także temat likwidacji szkoły w Karmanowicach, szkoły o tak wysokiej renomie. Poruszono również kwestie dotyczące możliwości innych dodatkowych oszczędności w gminie, dyskutowano na temat jawności i przejrzystości wydatkowania środków publicznych. Zakresu pytań jakie Radni mogą zadawać.

Radna E. Tomaszewska zaprzeczyła słowom Sekretarza podkreśliła, że nie ma złych intencji.

Głos zabrała Pani Mecenasa, która odniosła się do wielu podniesionych wątków podczas dyskusji. Skarga Pana Sadurskiego dotyczyła kwestii tego, że urząd nie udzielił odpowiedzi w terminie. Podkreśliła, że jest to absolutnie nieprawda. Urząd udzielił informacji w terminie ustawowym wynikającym ściśle z ustawy. Dlatego ta skarga jest bezzasadna. Więc tutaj nie można mówić o przekroczeniu, o jakiejś opieszałości, przekroczeniu jakiegokolwiek terminu. Dodała, że nie wszystkie dane dotyczące wynagrodzeń są jawne. Możemy ujawnić dane tylko i wyłącznie osób, które pełnią funkcje publiczne. I tutaj o te osoby może Pan pytać, jak najbardziej tutaj mamy obowiązek podać wszystkie składniki wynagrodzenia. Natomiast ta osoba, o którą pytał Pan Sadurski, nie pełni funkcji publicznych. I te osoby są chronione. RODO tak jak wszyscy z nas, którzy dostają jakiegokolwiek wynagrodzenie. Nie pełniemy funkcji publicznej, nasze zarobki nie są jawne. W odniesieniu do zakresu pytań można pytać o wiele spraw.

Odpowiedź zostanie udzielona tak lub nie. Jeśli nie możemy, odpowiemy, że nie możemy, poinformujemy. Ponieważ Pan Sadurski wnosił o udzielenie tej informacji jeszcze przed głosowaniem nad budżetem, uzasadniał to tym, że chce znać kwotę wynagrodzenia, zanim zacznie Państwo głosować. Pan Sadurski poznał tę kwotę wynagrodzenia. Radni poznali kwotę, wiedzą ile Pani Kierownik otrzymała wynagrodzenia, na co zostały wydatkowane środki publiczne. Więc nie do końca rozumie interes publiczny Pana Sadurskiego, który twierdził, że musi znać konkretne składniki wynagrodzenia. Po co? Jaki to jest interes publiczny, skoro zna kwotę pełnego wynagrodzenia, łącznie z nagrodami.

Skarbnik zwróciła uwagę, że problem reorganizacji szkoły w Karmanowicach nie wynika z konieczności utrzymywania nauczycieli lecz z braku uczniów. Podkreśliła, że subwencja jest przyznawana na ucznia tym samym jest niska. Poniekąd dlatego, że wiele dzieci z obrębu uczęszcza do innych szkół. Apelowała, żeby o zabiegać o te dzieci, żeby chodziły do szkoły w Karmanowicach. Gro tych dzieci chodzi do szkół i przedszkoli poza naszą gminą, gmina płaci innym gminom za pobyt naszych dzieci, dodatkowo tracimy subwencję. Podkreśliła, że problemem nie jest wynagrodzenie nauczycieli tylko mała liczebność dzieci, które nie chodzą do naszej szkoły a mogłyby tu chodzić.

Wobec wyczerpania tematu przewodniczącego zamknęła dyskusję odczytała projekt uchwały który następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Elżbieta Gąsiorowska, Wanda Gąsiorowska, Renata Hejno, Dorota Kolibska, Przemysław Kowalski, Sylwia Musiatowicz, Bartłomiej Rukasz, Monika Stadnicka, Ewelina Stefaniak, Alina Szumiata, Iwona Taborek

PRZECIW (2)

Elżbieta Tomaszewska, Monika Wargocka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Kałdonek

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała nr XVII.106.25 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza gminy Wąwolnica została podjęta

#### Ad.13. Sprawozdanie z prac Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca oddała głos Burmistrzowi, który przedstawił sprawozdanie:

- Zlecieliśmy naprawę i zabezpieczenie drogi i skarpy w nasypie w ciągu drogi gminnej w miejscowości Grabówki. Proces erozji tego miejsca, tej skarpy bardzo postępował, w związku z tym zostało zlecone to zadanie. Zadanie wykonała firma Wioł-Trans Wioleta Chaba z Kurowa. Kwota zadania to 39 tys. 620 zł 76 gr.

- Wybrany został wykonawca na zadanie zimowego utrzymania dróg na terenie gminy Wąwolnica w sezonie zimowym 2025-'26. Postępowanie przetargowe, wyłoniło firmę Dark-Kop Dariusz Żeleźniak z Drzewiec. Kwota zadania to 76 tys. 788 zł, a częściowo, jeżeli chodzi o godzinę odśnieżania i godzinę posypywania przedstawia się to tak, 1 godzina odśnieżania to 180 zł netto, a 1 godzina posypywania drogi to 190 zł netto.
- Kolejne zadanie dotyczy zakupów zleconych poprzez przetarg z programu ochrony ludności i obrony cywilnej. Za przydzieloną naszej gminie pulę pieniędzy zakupiono minikoparkę wraz z przyczepą potrzebną do transportu tejże minikoparki. Na minikoparkę w pierwszym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta. W drugim postępowaniu wpłynęło 6 ofert. Najlepszą ofertę dała firma Hydrosprzet Kukła spółka jawna z Trzcian. Cena oferty za minikoparkę to 160 761 zł i ta przyczepa niezbędna do transportu tejże minikoparki. Wpłynęły 4 oferty. Najlepszą ofertą okazała się oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Tompol, Tomasz Podskarbi z miejscowości Elizówka. Kwota zadania to 18 tys. 327 zł brutto.
- Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Kębło. Od kilku lat była tworzona dokumentacja na to zadanie. Były różne kolizje, była dyskusja i wymiana formalności z różnymi instytucjami, ale na szczęście już to się udało przejść. W tym momencie jest wyłoniony wykonawca tego zadania. Wykonawcą jest firma Vollte sp. z o.o. z siedzibą w Puławach, a kwota zadania to 195 tys. 570 zł.
- Ogłoszono przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Wąwolnica oraz dostarczonych do Punktu Selektywnej Zbiórki odpadów Komunalnych w roku 2026. Wpłynęły do nas 2 oferty, jedna oferta od obecnej firmy, która nas obsługuje, czyli ZUK-u Kurów oraz od firmy Usługi Transportowe Gorzel Gabriel ze Świdnika. Ta druga oferta opiewa na kwotę 1 mln 378 tys. 657 zł, natomiast oferta Zakładu Usług Komunalnych w Kurowie opiewa na kwotę 1 mln 540 tys. 623 zł. Mamy informację od tej firmy ze Świdnika, że nie podpisze umowy, natomiast jeszcze trwa ta procedura, która daje możliwość jakby wrócić jeszcze do tego, że może podjąć tą usługę. Natomiast wszystko wskazuje na to, że będziemy się fokusować na ofercie Zakładu Usług Komunalnych w Kurowie. Jak tylko ta informacja oficjalna się pojawi, będziecie Państwo o tym wiedzieć i oczywiście będziemy dyskutować o tym na najbliższej komisji, bo na pewno będzie to miało wpływ na koszty ponoszone za gospodarkę odpadami. Tutaj też było pytanie o tekstylnia, bo tutaj w gronie rozmawialiśmy, w tym przetargu zapisaliśmy taką klauzulę, że wykonawca będzie 2 razy w roku odbierał tekstylnia... Gminy stosują różne rozwiązania, kupują kontenery czy, powiedzmy zakłady usług komunalnych w jakiś sposób to realizują.
- Kolejna informacja dotyczyła wniosku, złożonego we wrześniu na utworzenie w naszej gminie żłobka, który będzie prowadzony w formule Klubu Malucha. 22 grudnia została podpisana umowa z Wojewodą Lubelskim Krzysztofem Komorskim. Kwota zadania, czyli kwota, która zapewnia pełne utworzenie tego żłobka, to jest kwota 1 mln 698 tys. zł.
- Kolejna informacja, również dobra dla naszego samorządu, dotyczy utworzenia świetlic środowiskowych, utworzenia takich miejsc specjalnych dla młodzieży do 16 roku życia. Wniosek przeszedł pomyślnie. To dofinansowanie nasz samorząd uzyskał w kwocie 2 mln 880 tys. zł. Świetlice są przewidziane do realizacji w miejscowości Łopatki, Karmanowice i Rąblów.
- Kolejna informacja dotyczy naszych obiektów sakralnych, rewitalizacji obiektów zabytkowych, na które gmina Wąwolnica pozyskała środki w kwocie 3,5 mln zł. Projekt już jest w zasadzie na ukończeniu. Odbyły się w ostatnim miesiącu 2 narady inwestycyjne. Wszystko zmierza do dobrego zakończenia tejże inwestycji.
- Kolejna informacja dotyczy ul. Dulęby. Roboty zostały odebrane. W tym momencie trwa rozliczanie tego zadania. Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej wspominał o tym, że taka

komisja w tej sprawie się odbędzie. I dobrze, bo jest potrzebna. Było wiele epizodów, wiele zwrotów, było wiele zapytań, wiele wątpliwości co do tej inwestycji. Została ona odebrana, o wiele później niż powinna. Burmistrz zapewnił, że egzekwujemy te kary umowne, o których mówiliśmy, które zresztą były zapisane w umowie. Przy czynnościach odbiorowych też zostały wskazane pewne usterki, niedociągnięcia, które też w międzyczasie zostały wykonane. Inwestycja jest na gwarancji, więc jeżeli jakieś inne jeszcze rzeczy się pojawią, to będziemy oczywiście tutaj w odpowiedni sposób reagować.

- W okresie międzysesyjnym odbyło się spotkanie w miejscowości Karmanowice z mieszkańcami, z rodzicami. Spotkanie dotyczyło planów dotyczących przyszłości szkoły i tego, jak byśmy chcieli, aby szkoła w Karmanowicach wyglądała, jak by mogła funkcjonować.

- Kolejna informacja dotyczyła udziału Burmistrza w konferencji w Warszawie dotyczącej wdrażania elektronicznego obiegu dokumentów, czyli tak zwanego EZD. To było spotkanie z ministrem cyfryzacji Krzysztofem Gawkowskim. Burmistrz dodał, że nasz samorząd już 2 miesiące temu wdrożył ten system. Jest to bardzo pomocne. Natomiast samo wdrażanie, tak jak wszystko, jest bardzo wymagające i bardzo absorbujące naszych pracowników. Wyraził nadzieję, że jest to z korzyścią dla wszystkich, dla naszych mieszkańców. Wszystko, co do nas wpływa, od 2 miesięcy, czy pismo, czy faktura, czy jakieś wnioski, czy uwagi, czy jakiegokolwiek inne pisma są z automatu wrzucane do systemu i przekazywane konkretnemu merytorycznemu pracownikowi.

- Kolejna rzecz dotyczy udziału w Radzie Społecznej Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Celejowie.

- Kolejna informacja, dotyczy uczestnictwa w 30-leciu Związku Gmin Lubelszczyzny. Jesteśmy w związku już od wielu lat, który zrzesza ponad 100 samorządów z województwa lubelskiego. Jest to bardzo duża korzyść i bardzo duży handicap, jeżeli chodzi o wiedzę o wszelkie działania. Mamy też grupy na portalach społecznościowych, gdzie w bardzo szybki sposób, na zasadzie tu i teraz jesteśmy w stanie się komunikować. I jeżeli pojawiają się jakieś takie informacje samorządowe czy z naszej strony jakieś chęci podjęcia tematu, czy to ze stroną rządową, czy jeszcze na innym szczeblu, chociażby wojewódzkim, to też taki przepływ informacji jest bardzo duży. Była bardzo uroczysta gala, Burmistrz przekazał radnym życzenia od Pana Marszałka, od przewodniczącego Związku Gmin Lubelszczyzny.

- W okresie międzysesyjnym odbył się Powiatowy Dzień Kultury, na którym została uhonorowana nasza wspaniała instytucja, wspaniałe stowarzyszenie, jakim jest Regionalne Towarzystwo Przyjaciół Wąwolnicy. Burmistrz złożył serdeczne gratulacje.

- Odbył się Dzień Wolontariusza. Podczas tego święta została uhonorowana nasza Pani Dyrektor Domu Kultury Pani Dorota Chudy. Burmistrz podziękował i pochwalił, ponieważ ta nagroda nie wynikała z tego, co ma Pani Dyrektor w zakresie obowiązków, ale zdecydowanie tego, co robi poza swoim zakresem obowiązków. A robi tego bardzo dużo, robi to bardzo dobrze i jesteśmy z tego bardzo dumni i zadowoleni. Burmistrz wspomniał również o Onko- Mikołaju również przy dużej sile i organizacji Domu Kultury na czele z Panią Dyrektor Domu Kultury. Nasi strażacy zawieźli te wszystkie zebrane prezenty do Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej do Lublina, za co Burmistrz podziękował.

Wspomniał również o nowo utworzonej grupie Wąwolnickiej- Grupa Motocyklowa brała udział w tak zwanym Moto- Mikołaju. Tutaj również czynnie wzięliśmy udział w pomocy naszym dzieciakom. Dowieźliśmy paczki do domu dla dzieciaków, do naszych siostr, które mają tam dzieci w potrzebie.

- W okresie międzysesyjnym odbyła się Wigilia Miejska. Burmistrz podziękował wszystkim artystom, wszystkim wystawcom, organizatorom na czele z Domem Kultury, Gospodarką Komunalną, strażakom, wystawcom, którzy się tam pokazali. Burmistrz wyraził przekonanie,

że takie wydarzenie, czyli wigilia połączona z kiermaszem świątecznym, to będzie już nasza taka tradycja. Oczywiście będziemy dodawać kolejne elementy, które będą uświetniały to wydarzenie. Ale też odbyły się wigilie w naszych szkołach w Szkole Podstawowej w Karmanowicach, w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Wąwolnicy. Również taka wigilia odbyła się w Kęble, w której uczestniczył. Też piękne występy dzieci, bardzo wzruszające występy dzieci uczęszczających do tej szkoły. Odbyła się wigilia seniorów. Babki z Pomysłem na czele z Panią radną Elą Gąsiorowską pięknie przygotowały tą uroczystość. Seniorzy dopisali i też podziękował za taką formę spotkania, bo też na każdym z tych spotkań były kolędy, był opłatek, były wzruszenia, życzenia.-

- W dniu wczorajszym odbył się koncert kolęd pod nazwą „Nadzieja niech wstąpi w nas”.

Wystąpił znany chór gospelowy Good News Voices na czele z maestro Grzegorzem Głuchem. Wystąpiła utalentowana wokalistka młodego pokolenia Alicja Habza. I oczywiście wystąpili nasi Bystrzacy. Koncert był wybitny. Był wspaniały. Pełen emocji, pozytywnych emocji, wzruszeń. Burmistrz pogratulował wszystkim występującym. Będziemy w przyszłości również takie wydarzenia planować.

Burmistrz przekazał, że Marszałek Województwa Lubelskiego Jarosław Stawiarski zwrócił się do nas z prośbą o umieszczenie tablicy pamiątkowej upamiętniającej eksterminację Żydów. Dotyczy to akcji Reinhardt, czyli wszystkich zamordowanych związanych ze środowiskami żydowskimi w latach 1942-'43. Poprosił o to, aby przede wszystkim wykonać taką tablicę. To jest wszystko na koszt Urzędu Marszałkowskiego, a następnie zlokalizować jakieś takie dobre miejsce na to, żeby ta tablica powstała. Burmistrz obiecał Marszałkowi, że oczywiście przyjmujemy tę tablicę i znajdziemy takie miejsce. Jeszcze miejsca jakby nie wytypowaliśmy, natomiast chcemy taką tablicę mieć u siebie, aby też była pamięć o tych środowiskach, które w przeszłości zamieszkiwały, no, w dość pokaźnej populacji naszą wąwolnicką ziemię.

Z racji tego, że dzisiaj sesja jest jedną z tych ważniejszych, o ile nie najważniejsza sesja budżetowa, Burmistrz serdecznie podziękował za uchwalenie budżetu, niełatwego. Jak co roku, staramy się w sposób roztropny i taki możliwie dobrze przeanalizowany budżet zaproponować Państwu. Też sobie zdajemy sprawę, że nie wszystko jest w tym budżecie, ale wiadomo, że budżet nie jest z gumy i też nie ma tych możliwości takich, jakbyśmy być może chcieli. A z racji tego, że jest to ostatnia sesja przed Nowym Rokiem, podziękował za ten rok, za to co Radni robili w ramach swoich zadań, ale mnóstwo rzeczy robili poza swoimi zadaniami, które są przypisane funkcji radnego. Wyraził wdzięczność bo nie zdarzyło mi się nigdy, żeby ktoś odmówił wsparcia czy pomocy przy takich sprawach, może mniej związanych z bezpośrednio tutaj z naszymi działaniami, ale czy to przy organizacji różnych wydarzeń, imprez, czy przy innych takich potrzebach, które czasami trzeba było szybko zorganizować. Złożył życzenia na ten Nowy Rok Państwu Radnym, ale też wszystkim mieszkańcom.

O godz. 12.10 Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

O godz. 12.40 Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie.

Kworum zachowane – 14 z 15 radnych obecnych.

#### Ad. 14. Interpelacje i zapytania radnych

W dniu 19 grudnia wpłynęła interpelacja na piśmie radnego Michała Sadurskiego, którą na podstawie art. 24. ust. 6. ustawy o samorządzie gminnym Przewodnicząca niezwłocznie przekazała Burmistrzowi. Zgodnie z tym przepisem Burmistrz ma 14 dni na udzielenie odpowiedzi na piśmie. Do wczoraj nie wpłynęła żadna inna interpelacja ani zapytanie na piśmie. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z Państwa chciałby złożyć interpelację. Radna E. Tomaszewska złożyła dokumenty na sekretariacie i prosiła, żeby zostało przekazane.

Sekretarz wyjaśnił, że widział, że Radna tam składała dokument, ale że mamy elektroniczny obieg dokumentów przejdzie przez pocztę elektroniczną zostanie temu nadany odpowiedni bieg. Od rana są zajęci, jak się skończy sesja nada temu bieg, bo będzie to rozpatrywał. Dodał że wszystkie dokumenty składamy do sekretariatu po czym nadajemy odpowiedni bieg i kierujemy do pracowników. W przypadku Rady do biura Rady skąd trafi na ręce Przewodniczącej.

Z racji tego, że Przewodnicząca nie otrzymała żadnego zapytania ani interpelacji - zapytała Radną E. Tomaszewską, czy to pismo jest do Przewodniczącej czy Burmistrza. Przewodnicząca go nie widziała, więc nie może się do niego odnieść.

Radna E. Tomaszewska wyjaśniła, że złożyła pismo i dalszy bieg pozostawia Urzędowi. Zapytanie skierowane do pana Burmistrza.

Radna Ewelina Stefaniak otrzymała zapytanie do Burmistrza i skargę. Może fizycznie przekazać.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że skoro Radna nie przekazuje jej bezpośrednio to idzie przez dziennik.

Radna E. Tomaszewska powtórzyła, że złożyła w sekretariacie i pozostawia bieg urzędowi.

Dyskusja na temat przekazywania pism.

#### Ad.15. Wolne wnioski i informacje.

Protokół z XVI sesji Rady Miejskiej w Wąwolnicy zgodnie ze statutem został wyłożony w Biurze Rady oraz zamieszczony na eSesji. Do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi.

Nie wpłynęły również żadne pisma.

Sekretarz odniósł się do zarzutów jakie padły podczas wcześniejszych dyskusji, że Urząd nic nie robi w kierunku oszczędności. Podkreślił, że od wielu lat działanie zasadniczo nakierowane jest na oszczędności w wydatkach, które dotyczą funkcjonowania Gminy Wąwolnica. Przypomniał, że jako jedni z pierwszych w Powiecie Puławskim zastosowaliśmy oświetlenie ledowe. Działanie to dało już grubo ponad 100 000 oszczędności na energii elektrycznej. Modernizując budynek Urzędu zaoszczędziliśmy ogromne pieniądze dzięki dociepleniu budynku oraz wymianie sposobu ogrzewania poprzez likwidację energochłonnych piecy akumulacyjnych. Zastosowano docieplenie budynków obydwu szkół oraz remizy strażackiej. Zmodernizowane zostały ujęcia wody, na wszystkich zastosowano jako źródło energii fotowoltaikę, zmieniono pompy, które zużywały bardzo dużo energii na bardziej energooszczędne. Zmodernizowano kotłownię w obu szkołach. Sekretarz nawiązał również do rozmów, jakie miały miejsce podczas jednej z ostatnich komisji podczas których rozmawiano na temat przystąpienia do klastra energii. Koordynator wówczas stwierdził, że należymy do gmin, które mają największy współczynnik wykorzystania odnawialnych źródeł z energii słonecznej, dzięki zastosowaniu paneli słonecznych przy każdej realizowanej inwestycji. Sekretarz nie zgadza się ze stanowiskiem radnej Tomaszewskiej, która próbuje zdyskredytować działanie i pracę urzędu. Dodał, że wszystkie działania oparte są na środkach dotacyjnych. Ściągamy ogromne pieniądze, w ciągu ostatnich lat największe w historii tej Gminy. Nawiązał również do przytaczanych przez Radną informacji o rankingach. Zwrócił uwagę, że przy analizie wszelkich rankingów należy przede wszystkim patrzeć na możliwości gminy, jej budżet, wartość inwestycji i konieczność zabezpieczenia w budżecie środków na

wkład własny. Proponował spojrzeć na prowadzone inwestycje i zobaczyć jak zmienia się gmina. Za chwilę powstanie Targ i otoczenie, które było bardzo mocno zaniedbane. Zmodernizowano oczyszczalnię, zmieniają się sołectwa i to Karmanowice w dużej mierze. Planowane są kolejne inwestycje, kolejne działania, złożono wnioski o tak zwane środki miękkie. Jest zamiar utworzenia Klubu Malucha, została podpisana umowa. Zgłoszono wnioski na świetlicę, będą składane kolejne wnioski. Sekretarz zwrócił uwagę, że Radna Elżbieta Tomaszewska podważa wszystko, co się dzieje w tej gminie. Cały czas krytykuje Burmistrza i jego działania. Sekretarz podkreślił, że zgoda buduje niezgoda rujnuje, ażeby się budowało potrzebna jest zgoda i porozumienie. Sekretarz na koniec swojej wypowiedzi złożył życzenia sugerował, żeby szukać takich rozwiązań, które prowadzą do zgody i wspólnego budowania oraz pojednania, taka atmosfera pozwoli na osiągnięcie konkretnych efektów.

Radny Robert Kałdonek poruszył temat przetargu na wykonawcę odśnieżania i kwestie kosztów to jest 180 zł za odśnieżanie i 190 zł za posypywanie za jedną godzinę. Pytał czy w przypadku, gdy sprzęty na dzień dzisiejszy mają możliwość jednoczesnego odśnieżania i posypywania czy wtedy płacimy za jednym przejazdem jedną usługę, czy koszty się kumulują czy za obydwie. Kolejne pytanie dotyczyło ulicy Dulęby- Radny pytał, czy znana jest wysokość kar umownych, które wykonawca będzie musiał pokryć. Radny nawiązał również do umowy dotyczącej świetlic środowiskowych. Pytał w jakich godzinach będą one funkcjonowały oraz czy wiadomo, kto się będzie nimi opiekował. Prosił również o odpowiedź czy podobnie jak w przypadku żłobka, czy były prowadzone konsultacje z mieszkańcami odnośnie tych świetlic, czy mieszkańcy o takie świetlice środowiskowe zabiegali. Zdaniem Radnego dzieci ze szkoły wracają w granicach godziny 14:00 15:00 zastanawiał się czy będą miały czas i siłę, żeby na godzinę 16:00 przyjść jeszcze do świetlicy.

Burmistrz odniósł się do pytań Radnego. Odnośnie odśnieżania - koszt będzie zwiększony, natomiast raczej nie podwojony. Jeżeli chodzi o szczegóły skonsultuje to z pracownikiem. Sądzi, że będzie to odśnieżanie plus materiał piasek bądź piasek z solą. Pomimo trudnych warunków atmosferycznych, jakie ostatnio panowały, newralgiczne punkty w naszej gminie były zabezpieczone. Wykonawca realizował zadania zgodnie z umową, niemniej jednak Burmistrz prosił, jakby pojawiły się jakieś uwagi, żeby zgłaszać to do kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej czy też bezpośrednio do wykonawcy jak również do Burmistrza. Odnośnie pytania o ulicę Dulęby i koszty związane z wysokością kar umownych, na tą chwilę nie pamięta, ale od momentu zakończenia umowy było to około trzystu paru złotych za każdy dzień zwłoki. Co daje kwotę około 60 może trochę więcej tysięcy. Ta kwota jest od wykonawcy egzekwowana. Niestety ta inwestycja z różnych przyczyn się przeciągnęła, były uwagi do wykonawcy ale również pojawiły się wykopaliska, które wymagały ingerencji konserwatora zabytków i zabezpieczenia szczątków. Odnośnie pytania dotyczącego świetlic obecnie czekamy na termin podpisania umowy, jesteśmy na liście rankingowej, jesteśmy po negocjacjach, które przy tego rodzaju projektach miękkich zawsze się odbywają. Urząd Marszałkowski może poddawać w wątpliwość pewne koszty stąd te negocjacje. W naszym przypadku było to około 80 000, co przy kwocie 2880 000 obniżyłoby tą kwotę do 2 800 000. Po przeprowadzonych negocjacjach pełna pula została przyznana. Termin na początku przyszłego roku. Odnośnie pytania jak będziemy to realizować -na tą chwilę jeszcze nie wiadomo, robimy to pierwszy raz. Na pewno usiądziemy do stołu i będziemy decydować, jak to zadanie prowadzić. Będziemy również wspierać się takimi osobami, które podobną działalność prowadzą. Planowane świetlice będą w Łopatkach, Karmanowicach i Rąbłowie. Pewna pula będzie wygospodarowana na remont pomieszczeń konkretnie na tą świetlicę w Łopatkach bo tamten budynek wymaga naszej ingerencji. Będzie to kwota 300 000. Jeżeli

chodzi o organizację samych świetlic będą prowadzone na ten temat rozmowy jak to zorganizować i jak najlepiej to przygotować. Burmistrz podkreślił, że chciałby, żeby było to prowadzone w sposób rzetelny i odpowiedzialny oraz żeby prowadziły to osoby, do których mamy zaufanie. Jeżeli Radni będą mieli jakieś podpowiedzi to Burmistrz weźmie je pod uwagę. Zależy mu na tym, żeby świetlice dobrze funkcjonowały. Odnośnie konsultacji zdaniem burmistrza świetlica dla młodzieży powinna być zrobiona, nawiązał do Klubu Seniora, który został utworzony i cieszy się dużym zainteresowaniem. Sądzi, że świetlice też spełnią swoją rolę zwłaszcza, że są dofinansowane.

Radna Elżbieta Tomaszewska odniosła się do wypowiedzi Sekretarza, ceni go za wiedzę, kulturę, doświadczenie, natomiast przykro jej słuchać słów, jakie zostały wypowiedziane pod jej adresem. Uważa, że Sekretarz minął się z prawdą, ona nie twierdzi że w gminie się nic nie robi i takie słowa tej ustnie padły. Radną interesuje to, ze względu na obecne oszczędności, by nie zlikwidować szkoły, a nie to, że została utworzona fotowoltaiki. Radna to wie i ceni. Uważa, że Sekretarz zmienia sens jej wypowiedzi. Radna wyraziła również zdanie przeciwne w odniesieniu do oceny pracy pracowników, nigdy nie mówiła, że są niedobrzy, natomiast wypowiadała się już odnośnie stylu zarządzania, uważa, że jej osoba jest dyskredytowana w oczach wyborców. Odniosła się również do tego, że nie będzie podnosić ręki w momencie, kiedy nie ma pojęcia o co chodzi. Dlatego zadaje pytania i docieka, bo chce wiedzieć a nie dlatego, że krytykuje. Po prostu chce wiedzieć nad czym głosuje. Radną boli brak uczciwości. Radna również wyraziła swoje zdanie odnośnie sugestii, aby pytania zadawać na komisjach, starała się do tego dostosowywać, dopiero sytuacja ze szkołą ją zbulwersowała ze względu na potrzeby społeczne. Wyraziła również swoje zdanie odnośnie zachowania Burmistrza w odniesieniu do jej osoby. Zarzuciła mu, że okłamuje wyborców.

Kolejny temat jaki poruszyła Radna Elżbieta Tomaszewska to kwestia promocji, konkretnie chodzi o szlaki rowerowe. Czy wiadomo Burmistrzowi coś na ten temat, czy one są wytyczone, czy są mapki takich szlaków. Pytała ponadto czy wiadomo Burmistrzowi, że w tym roku 2026 jest plan reaktywacji tych szlaków. Po stronie gmin leży udrożnienie, natomiast Zielony Pierścień przygotowuje stosowne oznakowanie wszystkich szlaków na terenie Powiatu Puławskiego. Zdaniem Radnej jest to doskonała forma promocji. Zarzuciła również, że podczas ostatniego spotkania na ten temat nie było reprezentanta z Gminy Wąwolnica

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej, w których Radna zarzuciła, że burmistrz na zebraniach słowa prawdy nie powiedział. Zdaniem Burmistrza takie słowa rzutują na współpracę. Odniósł się również do stwierdzenia gdzie Radna zarzuciła, żeby nie zadawać pytań na sesji. Podkreślił że nie po to, żeby nie pytać, ale żeby maksymalnie analizować tematy na komisjach, bo po to one są. Czasem na takich Komisjach ponoszą emocje, natomiast na sesji, żeby tych ożywionych dyskusji nie było. Nie dlatego, że coś ukrywa, ale dlatego, żeby to była wydyskutowana decyzja. Nawiązano także do krążących w sieci filmów z posiedzeń różnych Rad i tego, co się dzieje na sesjach. Uważa, że na sesji powinny być zachowane pewne standardy. Rozmawiają o rzeczach trudnych ale powinno to odbywać się na pewnym poziomie. Odnośnie kosztów szkoły - temat szkoły omawiamy, co roku i wiemy jak się one kształtują. Burmistrz nawiązał do udzielonego przed sesją wywiadu dla Telewizji Polskiej na temat szkoły. Rozmawiał następnie z nimi po nagraniu, na co dzień jeżdżą różne miejsca i z tym problemem zderza się samorząd. To nie jest złośliwość, taka jest rzeczywistość, mamy nieubłaganą demografię. Burmistrz dodał, że będąc rodzicem dziecka też prawdopodobnie stałby na barykadzie, gdzie po przeciwnej stronie miałby urząd. Stara się zrozumieć tą sytuację, natomiast uważa, że po to zostali wybrani, żeby podejmować zawsze

trafne decyzje ale często trudne decyzje dotyczące szkoły, dotyczące gospodarki odpadami. Wprowadzanie nadmiernych emocji nie jest wskazane. Odnośnie szlaków rowerowych, mamy takie szlaki i będziemy je modernizować. Burmistrz jest w stałym kontakcie z Prezesem Zielonego Pierścienia. Dodał również, że jeżeli go nie było na spotkaniu to znaczy, że nie mógł być.

Radny Robert Kałdonek kontynuując temat przetargu dotyczącego odśnieżania nawiązał do tego, że kiedyś na terenie gminy usługi wykonywali mieszkańcy. Radnego boli to, że jedna firma przystąpiła do przetargu z terenu naszej gminy. Tego przetargu nie wygrała. Radny rozumie, ale jako urząd powinniśmy pochylić się nad naszymi mieszkańcami, którzy są z terenu naszej gminy, bo wszelkie inwestycje wykonują firmy z zewnątrz. Radny rozumie, że nie zależy to od Burmistrza, bo jeżeli nie startują w konkursach to nie wygrywają. Zwrócił uwagę, że jeżeli są dni Wąwolnicy czy festyny to my idziemy do tych przedsiębiorców i zwracamy się o dofinansowanie. Często nas wspierają na ile mogą. Pytał, czy nie można by porozmawiać z właścicielami tych firm i zaproponować, żeby dostosowali swoje firmy do tego, żeby mogli startować w tych przetargach i na terenie naszej gminy wykonywać różne usługi czy to układanie kostki czy inne. Podkreślił, że jeżeli oni będą wykonywać dla nas usługi, to część podatków, z których będą się rozliczać będzie trafiała do Urzędu Miasta. Radny poruszył również sprawę szkoły w Karmanowicach. Na 19 grudnia była planowana sesja, na której miała być uchwalana uchwała intencyjna w sprawie likwidacji szkoły. Z jednej strony dobrze, że uchwała została przeniesiona, bo podejrzewa, że to nie minie, natomiast przynajmniej tym rodzicom zaoszczędzono na święta nieprzyjemnych sytuacji. Pytał - czy jest wyznaczony termin kiedy Rada będzie głosowała nad tym projektem oraz czy będzie jeszcze jakieś spotkanie z Radnymi na ten temat.

Burmistrz odniósł się do pytań Radnego - odnośnie odśnieżania, żałuje, że nikt z naszych podmiotów nie wygrał, natomiast zapytał czy zostało mu zasugerowane, że ma wpływać na wyniki zamówień publicznych, bo padło takie stwierdzenie - Czy nie dałoby się czegoś zrobić, żeby nasi wygrali, tak to zabrzmiało. Burmistrz podkreślił, że prawo zamówień publicznych mówi jasno - wygrywają najtańsi. Przedsiębiorca, który startował jest znany z różnego rodzaju usług natomiast, jak jest postępowanie przetargowe to nie ma pola manewru. Wyjaśnił, że w przypadku przetargów lokalizacja firmy nie ma znaczenia, następnie zapoznał Radę z zasadami obowiązującymi przy przetargach na usługi. Przypomniał również, że w poprzednich latach tą usługę świadczyły osoby z terenu lub gminy Wąwolnica, czy to z Kolonii Wąwolnica czy Karmanowic ale z przyczyn obiektywnych nie wystartowały. Odnośnie szkoły termin został zmieniony z przyczyn takich, że wymaga to przygotowania, poza tym w tle była sesja dotycząca tak zwanych niewygasów, stąd decyzja, że będzie jedna sesja pod koniec roku, żeby nie dublować spotkań. Temat przyszłości szkoły będzie analizowany, daty tej sesji jeszcze nie ma. Pani przewodnicząca wyznacza termin - jeszcze nie został wyznaczony będą na ten temat rozmowy, żeby temat został dobrze przedyskutowany.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że wstępnie terminy były ustalone, natomiast sesje odbywają się wówczas, jak są materiały, jeżeli nie ma materiałów, nie było sensu robić sesji 18 czy 19. Dlatego tej sesji nie zwołała, bo nie miała ku temu podstaw. Były w planie niewygasy a te fizycznie nie mogły zostać uchwalone przed świętami, więc Sesja została przeniesiona. Jak będą materiały w styczniu sesja zostanie zwołana

Głos zabrał kamerzysta, który pytał o wspomniane przez Burmistrza tablice - czy to będzie koszt jednorazowy, bo burmistrz zaaprobował ten pomysł Marszałka pytał również o wielkość tablicy.

Burmistrz przypomniał, że po stronie gminy jest przygotowanie miejsca na tablicę upamiętniającą środowisko żydowskie, pamięci osób zamordowanych w latach 42-43. Pan Marszałek zwrócił się z zapytaniem czy zechcemy przyjąć taką tablicę, ponieważ takie pytanie kieruje do wszystkich samorządów, które mają w swojej historii to, że te środowiska żydowskie zamieszkiwały na danym terenie jest to Kazimierz Wąwolnica. Burmistrz wyraził zgodę. Koszt pokrywa Marszałek. Tablica będzie miała wymiary 30 na 50 cm, jeżeli chodzi o materiał to będzie to brąz lub podobny metal. W Kurowie jest taka Tablica, została umieszczona, ale odnośnie lokalizacji trwały ożywione dyskusje. W przypadku. Wąwolnicy temat wymaga przemyślenia, lokalizacja nie może być przypadkowa. Po wyczerpaniu listy mówców przewodnicząca podziękowała Radnym za ten rok, życzyła spokoju, wytrwałości i wzajemnego szacunku na nadchodzący rok Ponadto zwracając się do radnych oraz mieszkańców oglądających sesję złożyła życzenia świąteczno-noworoczne.

#### Ad.16. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca o godz. 14.00 zamknęła obrady XVII sesji Rady Gminy Wąwolnica.

Protokół zawiera chronologiczny przebieg sesji i jej najważniejsze elementy.

Nagranie z pełnym przebiegiem sesji udostępniono pod adresem:  
<https://wawolnica.esesja.pl/transmisja/77609/xviiasesjaaradyawadniuaponiedzia%C5%82eka29agrudniaa2025.htm>

Raporty głosowań, listy obecności, Uchwały podjęte na sesji stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolanci: J. Paciejewska – insp. ds. obsługi Biura Rady

.....

Przewodnicząca Rady Gminy Wąwolnica :Dorota Kolibska

.....

